

# **MOBRUK**

**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU  
Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ Mo-BRUK S.A.  
za okres od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r.**

## Spis Treści

1. Działalność Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. w okresie od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 r. ....	4
2. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie.....	10
3. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w pierwszym półroczu, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.....	10
4. Informacje o podstawowych produktach i usługach. ....	19
5. Informacje o niefinansowych wskaźnikach związane z działalnością Grupy Kapitałowej oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.....	22
6. Istotne wydarzenia w Grupie w okresie sprawozdawczym.....	25
7. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym.....	26
8. Stanowisko zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie półrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.....	27
9. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego.....	27
10. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób.....	27
11. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej dotyczących zobowiązań oraz wiarytelności emitenta lub jego jednostki zależnej. ....	28
12. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności. ....	37

13. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe. ....	37
14. Informacja dotycząca wypłaconej lub zadeklarowanej dywidendy. ....	37
15. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca. ....	39
16. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nienarażony. ....	39
17. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach. ....	47
18. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału. ....	48
19. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta. ....	48
20. Oświadczenie Zarządu Mo-BRUK S.A. ....	49
21. Oświadczenie Zarządu dotyczące wyboru biegłego rewidenta. ....	49

## 1. Działalność Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. w okresie od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 r.

Emitent tworzy Grupę Kapitałową w skład której wchodzi Emitent oraz spółka Raf-Ekologia Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczach, jako spółka zależna w stosunku do Emitenta. Emitent jest wobec tej Spółki podmiotem dominującym. Emitent posiada 100% udziałów w w/w spółce. Posiadane udziały dają Emitentowi 100% głosów na zgromadzeniu wspólników.

Podmiotem dominującym w stosunku do Emitenta jest spółka Ginger Capital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzennej, która na datę Sprawozdania posiada 1.229.838 akcji o wartości nominalnej 10,00 zł każda i łącznej wartości nominalnej wynoszącej 12.298.380,00 zł, co stanowi 35,01% udziału w kapitale, które uprawniają do wykonywania 1.932.480 głosów na Walnym Zgromadzeniu, stanowiących 45,84% liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu.

WYKAZ SPÓLEK, W KTÓRYCH GRUPA POSIADA CO NAJMNIJ 20% UDZIAŁÓW W KAPITALE LUB OGÓLNEJ LICZBIE GŁOSÓW W ORGANIE STANOWIĄCYM SPÓŁKI WEDŁUG STANU NA DZIEŃ BILANSOWY				
Lp	Nazwa oraz siedziba spółki	% posiadanych udziałów w kapitale	% głosów w organie stanowiącym spółki	Rodzaj powiązania oraz metoda konsolidacji
1.	"RAF-EKOLOGIA" Spółka z o.o. 38-460 Jedlicze ul. Trzecieckiego 14	100	100	Konsolidacja pełna

W okresie od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku nie miały miejsca zmiany w organizacji Grupy Kapitałowej.

### Dane podstawowe spółki dominującej

Nazwa (firma):	Mo-BRUK Spółka Akcyjna
Siedziba Emitenta:	Niecew
Forma prawna Emitenta:	spółka akcyjna
Ustawodawstwo:	polskie i prawo Unii Europejskiej
Kraj siedziby Emitenta:	Rzeczpospolita Polska
Adres Emitenta:	Niecew 68, 33-322 Korzenna
Numer telefonu:	+48 (18) 441 70 48
Numer faksu:	+48 (18) 441 70 99

Poczta elektroniczna: mobruk@mobruk.pl  
Strona internetowa: www.mobruk.pl  
Numer KRS: 0000357598  
Numer NIP: 734-32-94-252  
Numer REGON: 120652729

## Dane podstawowe spółki zależnej

Nazwa (firma): Raf-Ekologia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Siedziba: Jedlicze  
Forma prawna: spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Ustawodawstwo: polskie i prawo Unii Europejskiej  
Kraj siedziby: Rzeczpospolita Polska  
Adres: ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze  
Numer telefonu: +48 13 30 61 404, 13 30 61 405  
Numer faksu: +48 13 30 61 406  
Poczta elektroniczna: rafekologia@rafekologia.pl  
Strona internetowa: www.rafekologia.pl  
Numer KRS: 0000069313  
Numer NIP: 6842198750  
Numer REGON: 370484149

## Zarząd Emitenta

Skład osobowy Zarządu jednostki dominującej na dzień sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego :

- Henryk Siodmok Prezes Zarządu
- Elżbieta Mokrzycka Wiceprezes Zarządu
- Wiktor Mokrzycki Wiceprezes Zarządu
- Tobiasz Mokrzycki Wiceprezes Zarządu

W okresie sprawozdawczym wystąpiły następujące zmiany w składzie Zarządu Emitenta:

- Dnia 2 czerwca 2022 r. Pan Józef Mokrzycki złożył ze skutkiem na dzień 9 lipca 2022 r., rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Mo-BRUK S.A. W piśmie przekazanym Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Pan Józef Mokrzycki poinformował, że po 37 latach

kierowania firmą uznaje, iż jest ona w pełni przygotowana do funkcjonowania jako podmiot zarządzany przez profesjonalnych menadżerów. Rezygnacja została uzasadniona dalszymi planami zawodowymi ukierunkowanymi na inne projekty. Pan Józef Mokrzycki poinformował, że nie będzie ubiegał się o członkostwo w Radzie Nadzorczej. Podkreślił jednak, że jest gotów wspierać Zarząd Mo-BRUK S.A. w dalszych działaniach strategicznych i operacyjnych.

- Rada Nadzorcza Spółki na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2022 roku powołała z dniem 10 lipca 2022 roku Pana dr Henryka Siodmoka na stanowisko Prezesa Zarządu Mo-BRUK S.A. Wspólna kadencja Zarządu kończy się z dniem 30 kwietnia 2025 r. Pan dr Henryk Siodmok pełnił dotychczas funkcję Doradcy i Dyrektora Zarządzającego Spółki. Posiada duże doświadczenie menadżerskie oraz odpowiednie kompetencje do kierowania Spółką z ambicjami do kontynuacji wzrostu organicznego, planującą transakcje M&A, działającą na dynamicznie rozwijającym się rynku zagospodarowania odpadów przemysłowych.

## Rada Nadzorcza Emitenta

Na dzień sporządzenia śródrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Rada Nadzorcza funkcjonuje w następującym składzie

- Kazimierz Janik Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Arkadiusz Semczak Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Pietrzak Członek Rady Nadzorczej
- Piotr Skrzyński Członek Rady Nadzorczej
- Konrad Turzański Członek Rady Nadzorczej

W okresie sprawozdawczym wystąpiły następujące zmiany w składzie Rady Nadzorczej Emitenta:

- W dniu 5 stycznia 2022 roku Pan Jan Basta złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Mo-BRUK S.A. z dniem 5 stycznia 2022 roku, podając jako powód rezygnacji ważne względy osobiste.
- Do składu Rady Nadzorczej, na miejsce Pana Jana Basty, który złożył rezygnację, został dokooptowany Pan Arkadiusz Semczak.

## Komitet Audytu

Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego skład Komitetu Audytu przedstawia się następująco:

- Piotr Skrzyński Przewodniczący Komitetu Audytu
- Piotr Pietrzak Członek Komitetu Audytu
- Kazimierz Janik Członek Komitetu Audytu

W okresie sprawozdawczym wystąpiły następujące zmiany w składzie Komitetu Audytu:

- W dniu 1 czerwca 2022 r. Rada Nadzorcza Emitenta podjęła Uchwałę w przedmiocie powołania Pana Piotra Skrzyńskiego na stanowisko Przewodniczącego Komitetu Audytu. Pan Piotr Skrzyński spełnia warunek niezależności konieczny do pełnienia funkcji Przewodniczącego Komitetu Audytu..
- W dniu 31 maja 2022 r. do Spółki wpłynęło oświadczenie Pana Piotra Pietrzaka o rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komitetu Audytu. Jako uzasadnienie rezygnacji podano fakt, że od 1 czerwca 2022 r Pan Piotr Pietrzak jest Członkiem Rady Nadzorczej Emitenta dłużej jak 12 lat w związku z czym nie będzie spełniał warunku niezależności wymaganego do zajmowania stanowiska Przewodniczącego Komitetu Audytu zgodnie z art. 129 ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Pan Piotr Pietrzak pozostaje Członkiem Komitetu Audytu,
- W związku ze złożoną w dniu 05.01.2022 r. przez Członka Rady Nadzorczej Pana Jana Bastę rezygnacją z członkostwa w Radzie Nadzorczej a w konsekwencji z wygaśnięciem mandatu w Komitecie Audytu, Rada Nadzorcza działając na mocy uprawnienia wynikającego ze Statutu Spółki, powołała do składu Komitetu Audytu Pana Piotra Skrzyńskiego.

**Mo-BRUK Spółka Akcyjna** z siedzibą w Niecwi (Nieciew 68, 33-322 Korzenna) jest spółką kapitałową posiadającą osobowość prawną, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Krakowie, Wydział XII Gospodarczy i wpisaną w KRS pod pozycją 0000357598.

Spółka została utworzona na czas nieoznaczony, działa na podstawie przepisów prawa polskiego. Firma od 1985 roku prowadziła działalność w formie jednoosobowej działalności gospodarczej pod firmą „Mo-BRUK” Józef Mokrzycki. Do 1996 roku przedmiotem działalności była produkcja wyrobów z lastriko (płytki, parapety, schody) a głównymi odbiorcami produktów byli klienci indywidualni. Od 1996 roku firma realizuje działalność związaną z szeroko rozumianą gospodarką odpadami, obejmującą: składowanie, utylizację i recykling. Ze względu na

postępujący rozwój firmy 1 kwietnia 2008 roku dokonano przekształcenia formy prawnej z jednoosobowej działalności gospodarczej Mo-BRUK Józef Mokrzycki w spółkę komandytową. 1 czerwca 2010 roku dokonano przekształcenia formy prawnej Spółki w spółkę akcyjną.

Mo-BRUK S.A. posiada siedem oddziałów oraz jedną spółkę zależną. Przy siedzibie głównej Spółki w m. Niecew zlokalizowany jest Zakład Odzysku Odpadów oraz Zakład Budowy Nawierzchni Betonowych. W Wałbrzychu zlokalizowane są trzy oddziały firmy, Zakład Recyklingu Odpadów, gdzie produkowane są paliwa alternatywne, Składowisko Odpadów Przemysłowych (od 20 marca 2019 r. zakończono składowanie odpadów) oraz Zakład Odzysku Mułów Węglowych.

Od 2008 roku z Karsach (gm. Ożarów) działa Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych, w którym w 2014 roku uruchomiona została spalarnia odpadów przemysłowych.

W 2014 roku uruchomiono Zakład Odzysku Odpadów Nieorganicznych w Skarbimierzu.

Mo-BRUK SA posiada także oddział w Łęce (stacja paliw oraz stacja diagnostyczna).

Spółka Mo-BRUK posiada 100% udziałów w Raf-Ekologia Sp. z o. o.

Podstawową działalnością spółki zależnej jest termiczne unieszkodliwianie odpadów przemysłowych i medycznych.

**Raf-Ekologia Sp. z o.o.** założona została w dniu 1 grudnia 1999 roku w Krośnie (Akt notarialny z dnia 01.12.1999r., Repertorium A nr 9397/99). Kapitał zakładowy wynosi 686.000,00 (sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy) złotych i jest podzielony na 6860 udziałów o równej wartości nominalnej 100,00 zł każdy. Spółka prowadzi termiczne unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, w tym także medycznych i weterynaryjnych, z szerokiej listy rodzajowej, na podstawie pozwolenia zintegrowanego nr ŚR.IV-6618-23/1/06 wydanego przez Wojewodę Podkarpackiego zmienionego PZ wydanym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego z tekstem jednolitym OS-I.7222.9.10.2019.RD z dnia 07 lutego 2020 z późniejszymi zmianami.

## **Kapitał zakładowy Mo-BRUK S.A.**

Na dzień Sprawozdania zarejestrowany kapitał zakładowy Mo-BRUK S.A. wynosi 35.128.850,00 zł (trzydzieści pięć milionów sto dwadzieścia osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100) i dzieli się na 3.512.885 (trzy miliony pięćset dwanaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt pięć) akcji o wartości nominalnej 10,00 zł każda. Akcjami Spółki są:

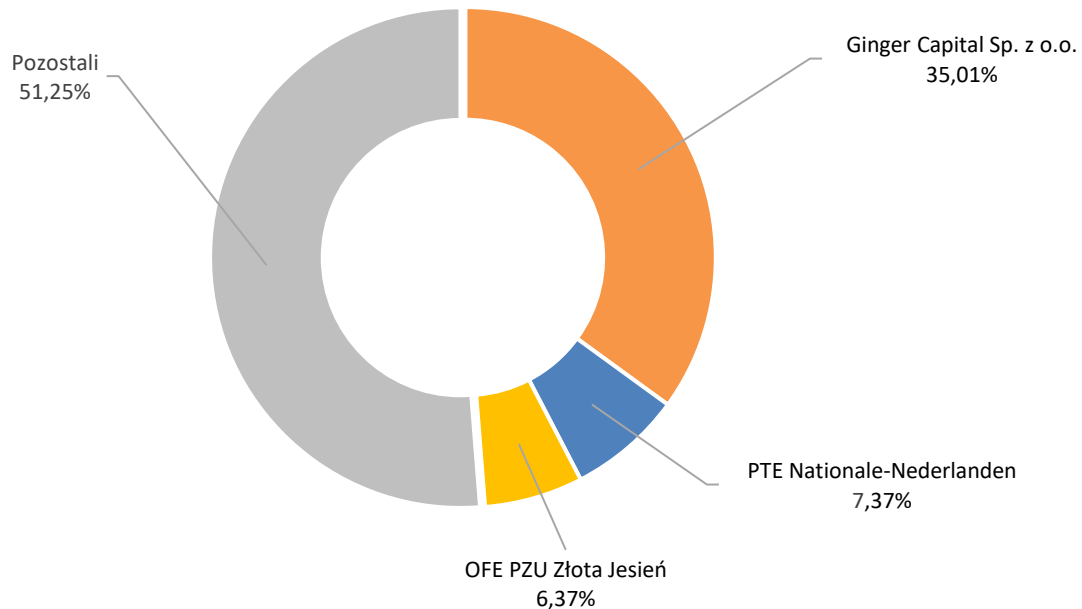
- 702.642 akcji imiennych serii A (1.405.284 głosów) - akcje serii A są uprzywilejowane co do prawa głosu – na 1 akcje serii A przypadają 2 głosy,



- 1.227.936 akcji na okaziciela serii B (1.227.936 głosów) – akcje serii B nie są uprzywilejowane,
- 1.582.307 akcji na okaziciela serii C (1.582.307 głosów) – akcje serii C nie są uprzywilejowane.

Wszystkie akcje w kapitale zakładowym zostały w pełni opłacone. Od 2010 roku akcje Spółki notowane były w alternatywnym systemie obrotu NewConnect a od 25 kwietnia 2012 roku akcje zwykle na okaziciela serii C Emitenta, na podstawie Uchwał Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nr: 369/2012, 370/2012, 371/2012 z dnia 12 kwietnia 2012 roku, zostało wprowadzone na rynek równoległy prowadzony przez Giełdę Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie. W dniu 30 marca 2017 roku akcje kolejnej emisji zostały wprowadzone do obrotu giełdowego na rynku równoległym na podstawie Uchwały Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nr: 301/2017 z dnia 27 marca 2017 roku. W dniu 23 listopada 2020 roku do obrotu giełdowego na rynku równoległym prowadzonym przez GPW zostały wprowadzone akcje serii B, na podstawie Uchwały Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. nr: 896/2020.

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania struktura akcjonariatu wg udziału w kapitale jest następująca:



Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA	Udział w ogólnej liczbie głosów
Ginger Capital Sp. z o.o.	1 229 838	35,01%	1 932 480	45,84%	45,84%
PTE Nationale-Nederlanden	258 938	7,37%	258 938	6,14%	6,14%
OFE PZU „Złota Jesień”	223 680	6,37%	223 680	5,31%	5,31%
Pozostali	1 800 429	51,25%	1 800 429	42,71%	42,71%
<b>RAZEM:</b>	<b>3 512 885</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 215 527</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Emitent (obliczenia własne, na podstawie posiadanych przez Emitenta informacji).

## 2. Objasnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności emitenta w prezentowanym okresie.

Działalność Grupy nie wykazuje znaczącej sezonowości lub cykliczności, która by mogła w istotny sposób wpłynąć na okresowe wyniki Emitenta oraz spółki zależnej.

## 3. Omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno – finansowych, ujawnionych w śródrocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w pierwszym półroczu, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta przynajmniej w najbliższym roku obrotowym.

Opisując w niniejszym punkcie sytuację finansową i operacyjną Emitent zastosował alternatywne pomiary wyników dostarczających przydatnych informacji na temat sytuacji finansowej, przepływów pieniężnych, efektywności finansowej oraz rentowności przedstawiając stosowne wyjaśnienia aby Inwestorzy mogli zrozumieć ich przydatność i wiarygodność (wytyczne ESMA „Alternatywne pomiary wyników” - 05/10/2015 ESMA/2015/1415pl). Do nich należą:

1. EBITDA - zysk przed odsetkami, opodatkowaniem i amortyzacją (w przybliżeniu środki pieniężne z działalności operacyjnej). EBITDA obliczamy jako zysk z działalności operacyjnej (EBIT) powiększony o koszty niepieniężne (Amortyzacja). W przybliżeniu EBITDA określa

zdolność generowania środków pieniężnych przez aktywa firmy. Im wyższa EBITDA, tym wyższa zdolność generowania środków pieniężnych,

2. Rentowność zysku ze sprzedaży - relacja zysku brutto ze sprzedaży do przychodów netto ze sprzedaży,
3. Rentowność EBITDA - relacja zysku z działalności operacyjnej powiększonego o amortyzację do przychodów netto ze sprzedaży,
4. Rentowność zysku operacyjnego (EBIT) - relacja zysku z działalności operacyjnej do przychodów netto ze sprzedaży,
5. Rentowność netto - relacja zysku netto do przychodów netto ze sprzedaży,
6. Wskaźnik zadłużenia finansowego netto do EBITDA – relacja zadłużenia finansowego pomniejszona o środki pieniężne do zysku z działalności operacyjnej powiększonego o amortyzację.

Emitent niniejszym wskazuje, że alternatywnym pomiarom wyników (APM) nie należy nadawać większego znaczenia, wpływu lub mocy niż pomiarom (danym) bezpośrednio wynikającym ze sprawozdania finansowego. Emitent zaleca, by dokonując analizy niniejszego punktu zwracać uwagę przede wszystkim na pomiary (dane) bezpośrednio wynikające ze sprawozdań finansowych.

## WYBRANE DANE FINANSOWE GRUPY KAPITAŁOWEJ Mo-BRUK S.A. (SKONSOLIDOWANE)

TYTUŁ	PLN		EUR	
	01.01.2022- 30.06.2022	01.01.2021- 30.06.2021	01.01.2022- 30.06.2022	01.01.2021- 30.06.2021
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	111 612 403	131 512 600	24 040 581	28 921 878
II. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	55 996 418	71 404 385	12 061 262	15 703 050
III. Zysk (strata) brutto	56 369 804	69 313 062	12 141 687	15 243 132
IV. Zysk (strata) netto	45 601 395	55 763 555	9 822 242	12 263 363
V. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	40 858 972	57 653 780	8 800 755	12 679 056
VI. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-2 377 436	4 688 771	-512 084	1 031 141
VII. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-110 874 951	-75 381 218	-23 881 738	-16 577 624
VIII. Przepływy pieniężne netto, razem	-72 393 414	-13 038 667	-15 593 067	-2 867 427
IX. Liczba akcji	3 512 885	3 512 885	3 512 885	3 512 885
X. Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł / EUR)	12,98	15,87	2,80	3,49

TYTUŁ	PLN		EUR	
	Na dzień 30.06.2022	Na dzień 31.12.2021	Na dzień 30.06.2022	Na dzień 31.12.2021
XI. Aktywa razem	189 713 536	259 564 076	40 531 884	56 434 334
XII. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	47 997 244	52 793 302	10 254 507	11 478 302
XIII. Zobowiązania długoterminowe	28 235 132	28 876 640	6 032 374	6 278 349
<i>w tym Przychody przyszłych okresów - dotacja</i>	15 853 435	16 928 770	3 387 052	3 680 647
XIV. Zobowiązania krótkoterminowe	19 762 112	23 916 662	4 222 132	5 199 953
<i>w tym Przychody przyszłych okresów - dotacja</i>	2 141 578	2 143 851	457 544	466 115
XV. Kapitał własny	141 716 292	206 770 774	30 277 377	44 956 032
XVI. Kapitał zakładowy	35 128 850	35 128 850	7 505 202	7 637 703
XVII. Liczba akcji	3 512 885	3 512 885	3 512 885	3 512 885
XVIII. Wartość księgową na jedną akcję (w zł / EUR)	40,34	58,86	8,62	12,80

Powyższe dane finansowe za I półrocze 2022 roku i 2021 roku zostały przeliczone na EUR według następujących zasad:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów dotyczące:

I półrocza 2022 roku - według średniego kursu ogłoszonego na dzień 30 czerwca 2022 roku – 4,6806 złotych / EUR, 2021 roku – według średniego kursu ogłoszonego na dzień 31 grudnia 2021 roku – 4,5994 złotych / EUR.

- poszczególne dane z całkowitych dochodów oraz dane sprawozdania z przepływów pieniężnych według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień każdego miesiąca okresu obrotowego (od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku) – 4,6427 złotych / EUR oraz roku 2021 ( od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku) – 4,5472 złotych / EUR.

## WYBRANE DANE FINANSOWE MO-BRUK S.A. (JEDNOSTKOWE)

TYTUŁ	PLN		EUR	
	01.01.2022- 30.06.2022	01.01.2021- 30.06.2021	01.01.2022- 30.06.2022	01.01.2021- 30.06.2021
I. Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów	95 899 209	118 849 614	20 656 062	26 137 070
II. Zysk (strata) z działalności operacyjnej	46 727 824	64 865 679	10 064 867	14 265 076
III. Zysk (strata) brutto	61 139 526	72 511 849	13 169 054	15 946 600
IV. Zysk (strata) netto	52 157 629	60 230 786	11 234 412	13 245 784
V. Przepływy pieniężne netto z działalności operacyjnej	33 464 104	52 159 479	7 207 949	11 470 765
VI. Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	12 955 340	14 606 090	2 790 495	3 212 130

VII. Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	-110 775 621	-75 162 125	-23 860 343	-16 529 441
VIII. Przepływy pieniężne netto, razem	-64 356 176	-8 396 556	-13 861 899	-1 846 547
IX. Liczba akcji	3 512 885	3 512 885	3 512 885	3 512 885
X. Zysk (strata) na jedną akcję zwykłą (w zł / EUR)	14,85	17,15	3,20	3,77
TYTUŁ	PLN		EUR	
	Na dzień 30.06.2022	Na dzień 31.12.2021	Na dzień 30.06.2022	Na dzień 31.12.2021
XI. Aktywa razem	175 980 966	238 926 496	37 597 950	51 947 318
XII. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania	45 731 109	50 178 390	9 770 352	10 909 769
XIII. Zobowiązania długoterminowe	27 593 007	28 172 467	5 895 186	6 125 248
<i>w tym Przychody przyszłych okresów - dotacja</i>	15 853 435	16 928 770	3 387 052	3 680 647
XIV. Zobowiązania krótkoterminowe	18 138 102	22 005 923	3 875 166	4 784 520
<i>w tym Przychody przyszłych okresów - dotacja</i>	2 141 578	2 143 851	457 544	466 115
XV. Kapitał własny	130 249 857	188 748 106	27 827 598	41 037 550
XVI. Kapitał zakładowy	35 128 850	35 128 850	7 505 202	7 637 703
XVII. Liczba akcji	3 512 885	3 512 885	3 512 885	3 512 885
XVIII. Wartość księgową na jedną akcję (w zł / EUR)	37,08	53,73	7,92	11,68

Powyższe dane finansowe za I półrocze 2022 roku i 2021 roku zostały przeliczone na EUR według następujących zasad:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów dotyczące:

I półrocza 2022 roku - według średniego kursu ogłoszonego na dzień 30 czerwca 2022 roku – 4,6806 złotych / EUR, 2021 roku – według średniego kursu ogłoszonego na dzień 31 grudnia 2021 roku – 4,5994 złotych / EUR.

- poszczególne dane z całkowitych dochodów oraz dane sprawozdania z przepływów pieniężnych według kursu stanowiącego średnią arytmetyczną średnich kursów ustalonych przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień każdego miesiąca okresu obrotowego (od 1 stycznia 2022 roku do 30 czerwca 2022 roku) – 4,6427 złotych / EUR oraz roku 2021 ( od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2021 roku) – 4,5472 złotych / EUR.

W okresie pierwszego półrocza 2022 roku Grupa Kapitałowa Mo-BRUK uzyskała blisko 112 mln skonsolidowanych przychodów ze sprzedaży. Osiągnięty poziom przychodów jest zadawalający pomimo spadku o 15 % w porównaniu do przychodów ze sprzedaży uzyskanych w analogicznym okresie 2021 roku. Spadek przychodów wynika głównie z mniejszej sprzedaży w segmencie spalania odpadów niebezpiecznych i medycznych. W okresie porównawczym w tym segmencie Grupa uzyskała przychody o 25 mln zł wyższe, głównie ze względu na realizację projektu

likwidacji „bomb ekologicznych” w Powiecie Zgierskim oraz Mieście Gorlice. Przychody z likwidacji „bomb ekologicznych” w wysokości blisko 6 mln zł Grupa zaewidencjonowała w II kwartale 2022 roku. Brak przychodów z likwidacji „bomb ekologicznych” w I kwartale 2022 roku wynikał ze wstrzymania realizacji projektu zagospodarowania odpadów w Gorlicach z uwagi na harmonogram NFOŚiGW. Obecnie Grupa realizuje dwa projekty likwidacji „bomb ekologicznych” a kolejne przetargi są w przygotowaniu, co powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w przychodach osiągniętych w przyszłych okresach. W pozostałych segmentach, wyodrębnianych w ramach gospodarki odpadami, względem okresu porównawczego odnotowano wzrost sprzedaży o 9,8% w segmencie zestalania i stabilizacji odpadów nieorganicznych oraz spadek sprzedaży o 4,9% w segmencie produkcji paliw alternatywnych (tabela strona 21). W segmencie stacji paliw Grupa odnotowała 53,9% wzrostu sprzedaży względem okresu porównawczego. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż przychody ze sprzedaży oraz wyniki zeszłego roku obrotowego Grupy Kapitałowej odnotowane zostały na rekordowo wysokich poziomach. Obecna sytuacja na świecie oraz w kraju, która spowodowała bardzo duży wzrost inflacji w niewielkim stopniu wpłynęła na wzrost kosztów działalności operacyjnej Grupy, który wyniósł 6,7% względem okresu porównawczego. Wzrost kosztów operacyjnych wynikał głównie ze wzrostu kosztu zakupu towarów na stacje paliw, który w porównaniu do I półrocza 2021 r. był wyższy o 3,5 mln zł co oznacza ponad 63 % wzrostu. Pozostałe pozycje kosztowe, pomimo powszechnej inflacji, zostały utrzymane na tym samym poziomie, co w ubiegłorocznym okresie. Spadek przychodów ze sprzedaży oraz umiarkowany wzrost kosztów operacyjnych przełożył się na uzyskanie niższego o 29,4% zysku ze sprzedaży wobec zysku ze sprzedaży w analogicznym okresie 2021 roku.

Wyszczególnienie	Za okres: 01.01.2022-30.06.2022	Za okres: 01.01.2021-30.06.2021	Zmiana
<b>Przychody ze sprzedaży</b>	<b>111 612 403</b>	<b>131 512 600</b>	<b>-15,1%</b>
<b>Koszty działalności operacyjnej:</b>	<b>55 352 603</b>	<b>51 872 552</b>	<b>6,7%</b>
Zmiana stanu produktów	6 207	-24 962	124,9%
Amortyzacja	2 655 873	2 656 460	0,0%
Zużycie surowców i materiałów	8 007 448	6 983 093	14,7%
Usługi obce	23 859 108	25 512 184	-6,5%
Koszt świadczeń pracowniczych	10 497 575	10 125 782	3,7%
Podatki i opłaty	679 719	686 636	-1,0%
Pozostałe koszty	604 389	396 325	52,5%

Wartość sprzedanych towarów i materiałów	9 042 284	5 537 033	63,3%
<b>ZYSK (STRATA) ZE SPRZEDAŻY</b>	<b>56 259 800</b>	<b>79 640 048</b>	<b>-29,4%</b>
Pozostałe przychody operacyjne	1 977 198	434 514	355,0%
Pozostałe koszty operacyjne	2 240 580	8 670 176	-74,2%
<b>EBITDA (zysk operacyjny + amortyzacja)*</b>	<b>58 652 291</b>	<b>74 060 846</b>	<b>-20,8%</b>
<b>EBIT (zysk z działalności operacyjnej)**</b>	<b>55 996 418</b>	<b>71 404 385</b>	<b>-21,6%</b>
Przychody finansowe	749 715	40 188	1765,5%
Koszty finansowe	376 330	2 131 511	-82,3%
<b>ZYSK (STRATA) PRZED OPODATKOWANIEM</b>	<b>56 369 804</b>	<b>69 313 062</b>	<b>-18,7%</b>
Podatek dochodowy	10 768 409	13 549 507	-20,5%
<b>ZYSK (STRATA) NETTO</b>	<b>45 601 395</b>	<b>55 763 555</b>	<b>-18,2%</b>

\*/ EBITDA jest wielkością ekonomiczną jaka nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących standardach rachunkowości MSR/MSSF i nie ma zastosowania w ramach sprawozdawczości finansowej. W związku z tym w opinii Emitenta stanowi ona tzw. alternatywny pomiar wyników (APM). Zaprezentowana i wyliczona wartość EBITDA stanowi sumę wyniku (zysku/straty) z działalności operacyjnej i amortyzacji. APM dotyczy okresów sprawozdawczych wskazanych w nagłówku tabeli.

\*\*/ EBIT jest wielkością ekonomiczną jaka nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących standardach rachunkowości MSR/MSSF i nie ma zastosowania w ramach sprawozdawczości finansowej. W związku z tym w opinii Emitenta stanowi ona tzw. alternatywny pomiar wyników (APM). Zaprezentowana i wyliczona wartość EBIT jest tożsama z zyskiem/stratą z działalności operacyjnej. APM dotyczy okresów sprawozdawczych wskazanych w nagłówku tabeli.

W okresie I półrocza 2022 roku Grupa Kapitałowa Mo-BRUK S.A. uzyskała zadawalające wyniki finansowe, które potwierdzają dobrą kondycję Grupy. Ze względu na historycznie rekordowe poziomy jakie Grupa notowała w poprzednim roku obrotowym oraz na wyżej opisane czynniki w okresie I półrocza 2022 roku, w porównaniu do analogicznego okresu 2021 roku, Grupa zanotowała spadki wyników finansowych względem analogicznego okresu 2021 roku: zysku z działalności operacyjnej, zysku EBITDA, zysku przed opodatkowaniem oraz zysku netto 45,6 mln zł, który jest o 18,2 % niższy od wyniku jaki Grupa wypracowała w I półroczu 2021 roku.

## Zysk Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A.

Wyszczególnienie dane w zł	I półrocze 2022	I półrocze 2021	Zmiana
Zysk (strata) ze sprzedaży	56 259 800	79 640 048	-29,4%
EBITDA (zysk operacyjny + amortyzacja)	58 652 291	74 060 846	-20,8%
EBIT (zysk z działalności operacyjnej)	55 996 418	71 404 385	-21,6%
Zysk (strata) brutto	56 369 804	69 313 062	-18,7%
Zysk (strata) netto	45 601 395	55 763 555	-18,2%

Uzyskanie niższych przychodów spowodowany przesunięciem realizacji projektów likwidacji „bomb ekologicznych” znalazło swoje odzwierciedlenie w wypracowanym wyniku EBITDA za sześć miesięcy 2022 roku. W I półroczu 2022 roku osiągnięty wynik EBITDA Grupy Kapitałowej wyniósł 58,7 mln zł, oznacza to wynik niższy o 20,8% w odniesieniu do wyniku za I półrocze 2021 roku.

## Analiza rentowności Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A.

Wyszczególnienie	I półrocze 2022	I półrocze 2021
Rentowność zysku ze sprzedaży	50,4%	60,6%
Rentowność EBITDA	52,5%	56,3%
Rentowność zysku operacyjnego (EBIT)	50,2%	54,3%
Rentowność netto	40,9%	42,4%
Rentowność aktywów ROA*	55,3%	51,5%
Wskaźnik rentowności kapitału ROE*	74,0%	73,2%

### Algorytmy wyliczania wskaźników:

Rentowność zysku ze sprzedaży = wynik ze sprzedaży / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność EBITDA = (wynik z działalności operacyjnej + amortyzacja) / przychody ze sprzedaży

Rentowność zysku operacyjnego = wynik z działalności operacyjnej / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność netto = wynik finansowy netto / przychody netto ze sprzedaży

Rentowność aktywów = wynik netto za ostatnie 12 m-cy / aktywa ogółem

Wskaźnik rentowności kapitału ROE = wynik netto za ostatnie 12 m-cy / kapitał własny

\*dla wskaźnika na 30.06.2022 r. wynik netto za ostatnie 12 m-cy uwzględnia okres od 01.07.2021 do 30.06.2022

dla wskaźnika na 30.06.2021 r. wynik netto za ostatnie 12 m-cy uwzględnia okres od 01.07.2020 do 30.06.2021

W I półroczu 2022 roku Grupa Kapitałowa Emitenta uzyskała wysokie ponad pięćdziesięcioprocentowe wskaźniki rentowności zysku ze sprzedaży, rentowności EBITDA oraz rentowności zysku operacyjnego, które reprezentują głównie efektywność działalności podstawowej bez efektu realizacji zdarzeń wyjątkowych np. likwidacja bomb ekologicznych, których udział w łącznych przychodach ze sprzedaży Grupy w I półroczu 2022 wyniósł niewiele ponad 5%.

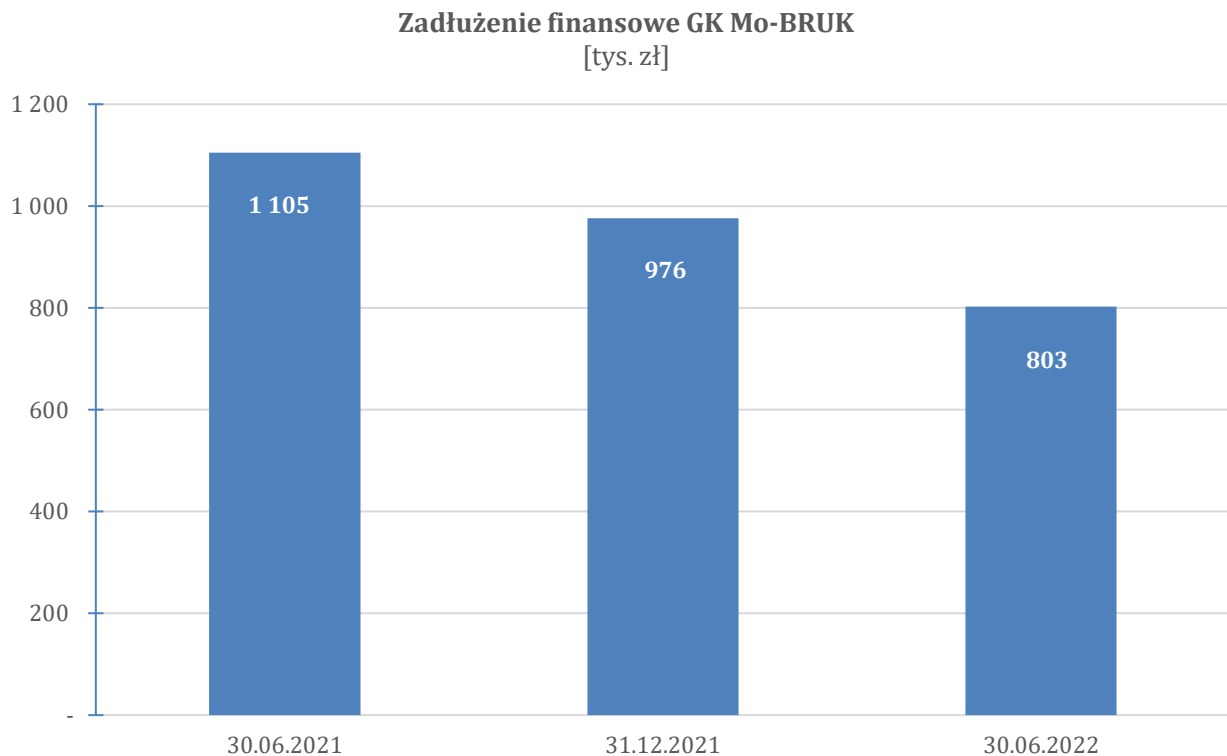
Grupa Kapitałowa Mo-BRUK S.A. posiada bardzo niskie zadłużenie finansowe, które na koniec I kwartału 2022 roku wyniosło 0,8 mln zł. Obecnie Grupa nie posiada zobowiązań z tytułu kredytów bankowych, zobowiązania finansowe wynikają głównie z zawartych umów leasingowych. Grupa utrzymuje wysoki poziom środków pieniężnych, który na koniec bieżącego okresu sprawozdawczego wyniósł blisko 42 mln zł. Biorąc pod uwagę przyszłe plany rozwojowe oraz korzystne warunki stóp procentowych, nadwyżki finansowe lokowane są na krótkoterminowych



depozytach bankowych. Ze względu na planowane nakłady inwestycyjne ok. 80 mln zł do końca 2023 roku oraz planowany wzrost Grupy poprzez potencjalne akwizycje i rozwój organiczny, w przyszłości Grupa planuje zaciągnięcie nowych kredytów bankowych na sfinansowane wymienionych inwestycji. Emitent planuje rozbudowę mocy produkcyjnych - w segmencie spalania odpadów przemysłowych o 8 tys. ton, a w segmencie zestalania i stabilizacji o 140 tys. ton.

Zadłużenie finansowe GK Mo-BRUK S.A. [tys. zł]			
	30.06.2022	31.12.2021	30.06.2021
<b>Zadłużenie finansowe<sup>1)</sup></b>	<b>803</b>	<b>976</b>	<b>1 105</b>
<i>w tym:</i>			
<i>zadłużenie z tytułu pożyczek</i>	39	62	85
<i>zadłużenie z tytułu leasingu</i>	764	915	1 020
<b>Zadłużenie finansowe netto<sup>1)</sup></b>	<b>-40 931</b>	<b>-113 151</b>	<b>-35 199</b>
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	41 734	114 127	36 304

<sup>1)</sup> zadłużenie finansowe w powyższej tabeli nie obejmuje zobowiązania z tytułu prawa wieczystego użytkowania gruntów  
 zadłużenie finansowe netto = zadłużenie finansowe - środki pieniężne i ich ekwiwalenty



Dzięki spłacie zobowiązań finansowych Grupa Kapitałowa odnotowuje bardzo dobre wskaźniki zadłużenia, między innymi wskaźnik zadłużenia finansowego netto do EBITDA, który kształtuje się na bardzo korzystnym poziomie.

W prezentowanych okresach Grupa osiągnęła wyższy stan środków pieniężnych niż zadłużenia finansowego, dlatego wartość poniższych wskaźników zaprezentowano ze znakiem ujemnym.

<b>Wskaźnik zadłużenia finansowego netto do EBITDA GK Mo-BRUK S.A.</b>		
<b>30.06.2022<sup>1) 3)</sup></b>	<b>31.12.2021<sup>3)</sup></b>	<b>30.06.2021<sup>2)3)</sup></b>
-0,30	-0,75	-0,25

Algorytm wyliczenia wskaźnika:

$(\text{zadłużenie finansowe}^3 - \text{środki pieniężne}) / (\text{zysk z działalności operacyjnej za ostatnie 12 m-cy} + \text{amortyzacja za ostatnie 12 m-cy})$

<sup>1)</sup>dla wskaźnika na 30.06.2021 EBITDA obliczone jest za okres od 01.07.2020 do 30.06.2021

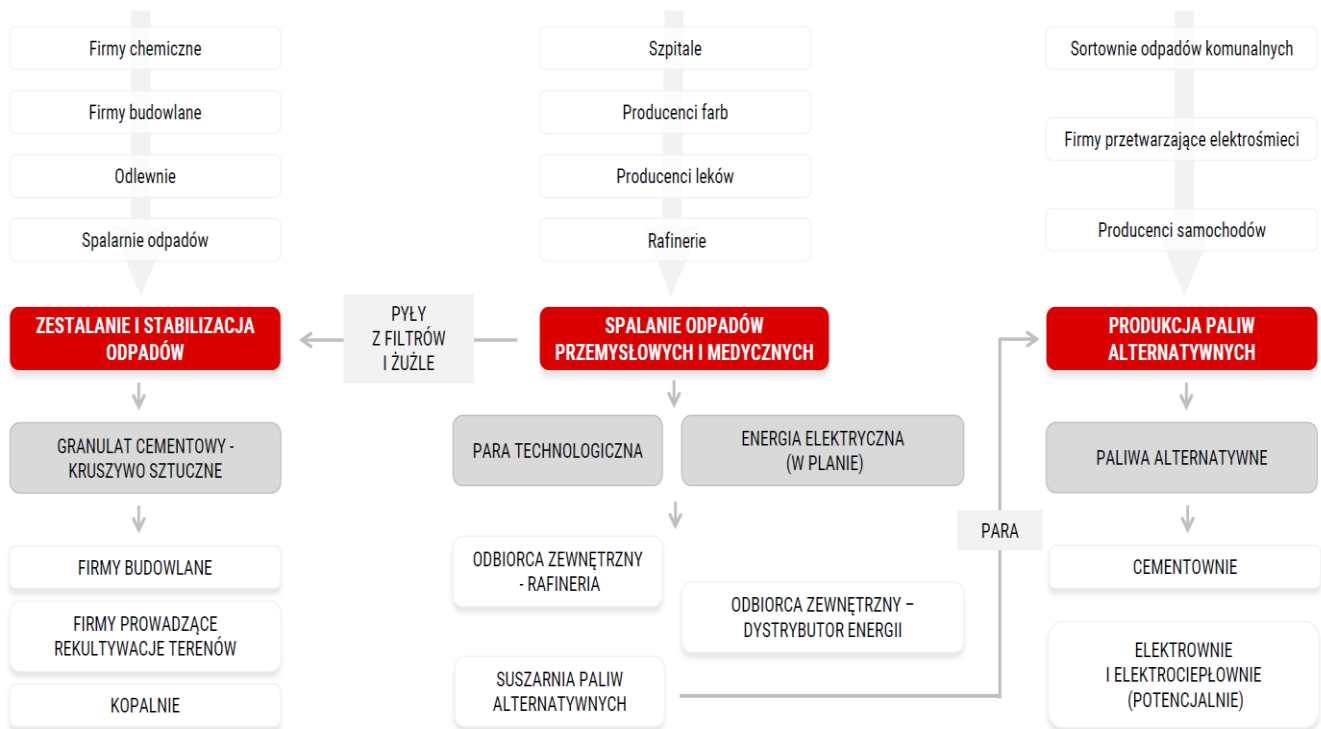
<sup>2)</sup>dla wskaźnika na 30.06.2022 EBITDA obliczone jest za okres od 01.07.2021 do 30.06.2022

<sup>3)</sup> zadłużenie finansowe uwzględnione przy wyliczeniu wskaźnika nie obejmuje zobowiązania z tytułu prawa wieczystego użytkowania gruntów

W okresie I półrocza 2022 roku GK Mo-BRUK kontynuowała działania związane z zapewnieniem odpowiedniego wolumenu dostaw odpadów do instalacji zlokalizowanych w zakładach Grupy. W tym okresie poszczególne zakłady Grupy Kapitałowej Mo-BRUK utrzymały dobre wyniki sprzedażowe w porównaniu do osiągniętych wyników w poprzednich okresach, za wyjątkiem spalarni odpadów przemysłowych w Karsach ze względu na przesunięcie projektu likwidacji „bomb ekologicznych” na kolejne okresy. Zwiększenie zaangażowania w sektor gospodarowania odpadami nieorganicznymi przyczynia się do utrzymania wysokiej rentowności działalności Grupy Emitenta. Mając na uwadze fakt, że rynek gospodarowania odpadami w Polsce jest w fazie intensywnego rozwoju i jest bardzo perspektywiczny Zarząd Mo-BRUK S.A. zakłada wzrosty przychodów w kolejnych okresach. Zarząd dokłada wszelkich starań w celu zapewnienia odpowiedniego strumienia odpadów do przetworzenia w instalacjach GK Mo BRUK S.A. Podejmowane są również ciągłe działania handlowe ukierunkowane na pozyskanie nowych klientów, co w efekcie powinno przełożyć się na lepsze wyniki finansowe Grupy Emitenta.

## 4. Informacje o podstawowych produktach i usługach.

Grupa Kapitałowa Mo-BRUK S.A. której wiodącym segmentem jest gospodarka odpadami w ramach tego segmentu wyróżnia trzy linie biznesowe związane z przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów:



### Zestalenie i stabilizacja odpadów nieorganicznych

Emitent posiada kompetencje i doświadczenie w zakresie unieszkodliwiania odpadów nieorganicznych i wytwarzania z tych odpadów granulatu cementowego. Mo-BRUK S.A. zajmuje się przerobem szeregu typów odpadów od 1996 roku w oparciu o własną unikalną technologię. Odpady niebezpieczne, które przyjmuje Emitent, poddaje w dalszym etapie przetwarzania procesowi cementacji. Za przyjęte odpady do cementacji Emitent pobiera opłatę od podmiotów oddających odpady do utylizacji. W wyniku reakcji zachodzących podczas powyższego procesu, neutralizowane są substancje niebezpieczne zawarte w tych odpadach. Efektem końcowym procesu jest granulatu cementowy stanowiący substytut kruszywa, który Emitent sprzedaje końcowym odbiorcom. Do procesu zestalania i stabilizacji przyjmowane są m. in. następujące rodzaje odpadów nieorganicznych niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne: żużle i

popioły ze spalarni odpadów, szlamy z chemicznych oczyszczalni ścieków, odpady pogalwaniczne, inne odpady zawierające metale ciężkie.

W oparciu o opracowaną technologię cementacji odpadów działają dwa zakłady Emitenta którymi są Zakład Przetwarzania Odpadów w Niecwi oraz Zakład Odzysku Odpadów Nieorganicznych w Skarbimierzu.

## **Produkcja paliw alternatywnych**

Mo-BRUK S.A. uzyskał kompetencje w zakresie wytwarzania paliw alternatywnych, jako jedno z pierwszych przedsiębiorstw w kraju. W 2004 roku Emitent uruchomił swój pierwszy zakład produkcji paliw alternatywnych w Wałbrzychu. Natomiast w 2008 roku uruchomił drugi taki zakład w miejscowości Karsy k. Ożarowa (przy Cementowni Ożarów). W wyniku dalszych inwestycji przy udziale środków z Unii Europejskiej Zakład Produkcji Paliw Alternatywnych w Karsach został rozbudowany o drugą linię produkcyjną.

Paliwo alternatywne które powstaje w zakładach Mo-BRUK S.A. wytwarzane jest z wysegregowanych palnych odpadów komunalnych, które dostarczają przedsiębiorstwa zbierające odpady. Ponadto, do produkcji paliw alternatywnych wykorzystuje się palne odpady przemysłowe dostarczane bezpośrednio przez zakłady przemysłowe oraz firmy zbierające odpady. Przyjęte odpady poddawane są w dalszej kolejności mechanicznej obróbce, w wyniku której powstaje paliwo alternatywne.

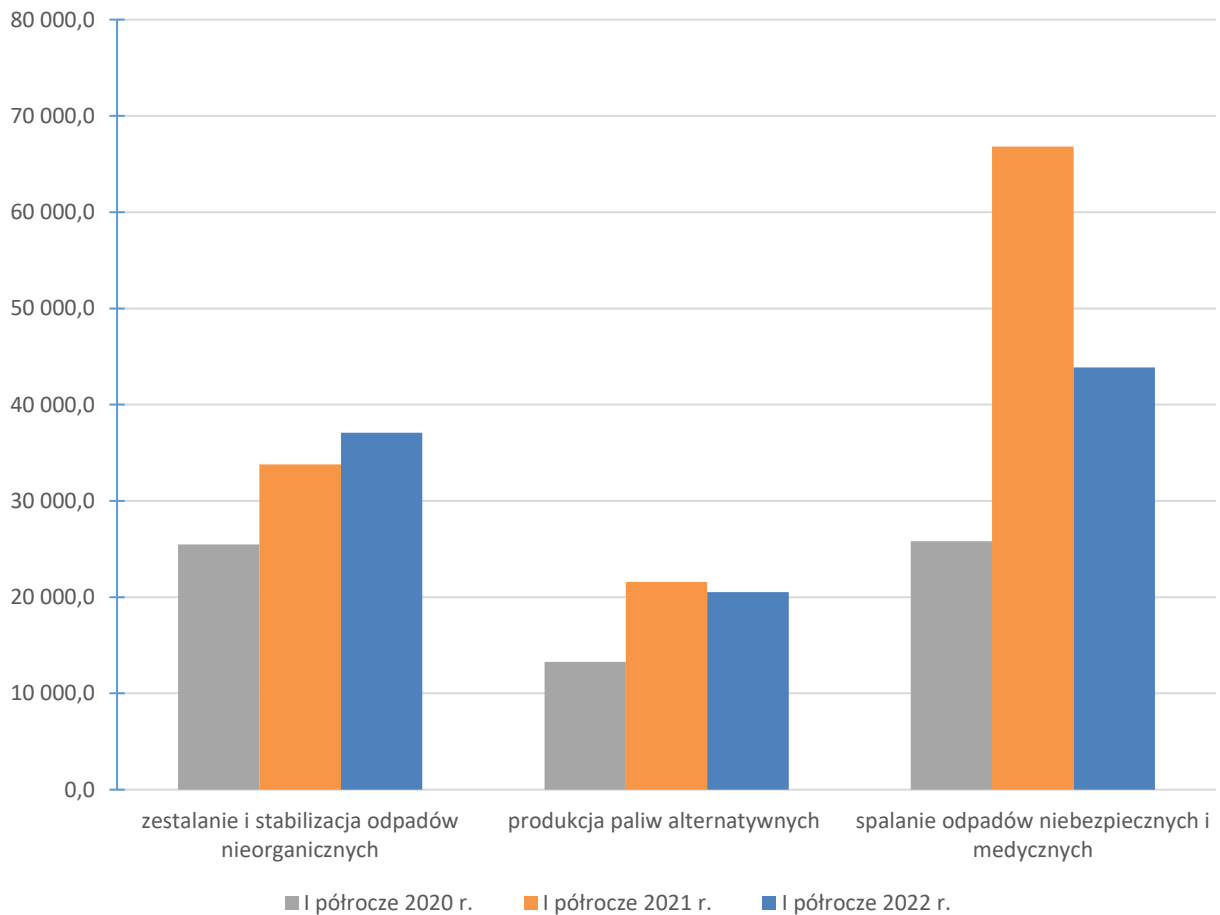
## **Spalanie odpadów niebezpiecznych i medycznych**

W 2008 roku Mo-BRUK J. Mokrzycki spółka komandytowa (poprzednik prawny Emitenta) kupił spalarnię odpadów przemysłowych i medycznych Raf-Ekologia Sp. z o.o. Spalarnia odpadów Raf-Ekologia Sp. z o.o. w sposób bezpieczny dla środowiska prowadzi termiczne unieszkodliwianie odpadów przemysłowych oraz medycznych i weterynaryjnych. W wyniku spalania określonych grup odpadów Raf-Ekologia Sp. z o.o. produkuje energię w postaci pary technologicznej, którą sprzedaje do Rafinerii Jedlicze. W 2014 roku Emitent uruchomił drugą spalarnię odpadów przemysłowych zlokalizowaną przy Zakładzie Produkcji Paliw Alternatywnych w Karsach. Inwestycja zrealizowana została w ramach projektu „Wdrożenia innowacyjnej technologii do produkcji wysokokalorycznej mieszanki opałowej” na który Emitent pozyskał środki z Unii Europejskiej. Powstała spalarnia jest źródłem ciepłego powietrza wykorzystywanego do podsuszania paliwa alternatywnego. W spalarniach procesom unieszkodliwiania lub odzysku poddawane są między innymi następujące rodzaje odpadów: farby, kleje rozpuszczalniki, odpady porafineryjne, odpady z poszukiwania ropy i gazu, odpady medyczne i weterynaryjne, przeterminowane agrochemikalia, odczynniki laboratoryjne i analityczne.

## Przychody Grupy Kapitałowej z segmentu gospodarki odpadami

Skonsolidowane przychody [tys. zł]	I półrocze 2022 r.	I półrocze 2021 r.	I półrocze 2020 r.
zestawianie i stabilizacja odpadów nieorganicznych	37 096,8	33 795,1	25 487,6
produkcja paliw alternatywnych	20 539,5	21 600,6	13 283,4
spalanie odpadów niebezpiecznych i medycznych	43 858,4	66 822,3	25 809,1
<b>Razem:</b>	<b>101 494,6</b>	<b>122 218,0</b>	<b>64 580,1</b>

Skonsolidowane przychody z gospodarki odpadami  
[tys. zł]



Gospodarka odpadami w Grupie Kapitałowej Mo-BRUK jest najdynamiczniej rozwijającym się segmentem, z którego pochodzi ponad 90% skonsolidowanych przychodów Emitenta. W tym segmencie w ostatniej dekadzie Emitent zrealizował kilka projektów inwestycyjnych, które dofinansowane były ze środków Funduszy Europejskich.

Główne źródło dochodów Grupy Emitenta stanowią opłaty za przyjęcie odpadów do ich zagospodarowania głównie w instalacjach Grupy. W tym zakresie GK Mo-BRUK S.A. pełni funkcję ważnego ogniwa w łańcuchu gospodarki odpadami w Polsce, gdyż stanowi alternatywę do składowisk odpadów. Firmy zbierające odpady komunalne lub posiadacze odpadów są zainteresowane współpracą z Grupą Kapitałową Mo-BRUK S.A., ponieważ umożliwia im to ograniczenie składowania odpadów na składowiskach. Z drugiej strony Grupa Emitenta jest zainteresowana odbieraniem odpadów do ich dalszego zagospodarowania, ponieważ posiada technologię i doświadczenie w przetwarzaniu odpadów z których powstają: paliwo alternatywne, granulaty cementowy i energia.

Grupa Emitenta posiada kompetencje i pozwolenie na przetwarzanie niemal całej gamy odpadów wyszczególnionych Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2014 poz. 1923). Polskie uwarunkowania stanowią, że za utylizację odpadów płaci ich wytwórca, a nie „firma czyszcząca” lub „utylizator” taki jak Emitent. Dlatego GK Mo-BRUK S.A. jest w stanie pobierać opłaty za przyjęcie odpadów na poziomie zbliżonym lub wyższym do opłat pobieranych przez składowiska odpadów. Wysokość pobieranego przez Grupę Emitenta wynagrodzenia jest uzależniona od kategorii odpadów, ich kategorii fizyko chemicznych, lokalizacji i ostatecznie od wynegocjowanych warunków.

## **5. Informacje o niefinansowych wskaźnikach związane z działalnością Grupy Kapitałowej oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.**

### ZAGADNIENIA PRACOWNICZE

Grupa Kapitałowa Mo-BRUK osiąga sukcesy dzięki swoim pracownikom oraz ich współpracy na wszystkich poziomach całej organizacji. Grupa w szczególności dba o relacje z pracownikami oraz priorytetowo traktuje działania nastawione na rozwój miejsc pracy. Wszyscy pracownicy mają równe szanse i możliwości rozwoju. Decyzje dotyczące zatrudnienia lub awansu wewnętrznego uzależnione są wyłącznie od kwalifikacji kandydata i jego osiągnięć. GK Mo-BRUK S.A. jest przeciwna jakiegokolwiek dyskryminacji w zatrudnieniu, w szczególności ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę, religię czy narodowość. W Grupie stosowana

jest praktyka równego wynagradzania kobiet i mężczyzn za analogiczną pracę. GK Mo-BRUK przede wszystkim stawia na wykwalifikowaną kadrę na każdym szczeblu, dlatego daje pracownikom możliwości rozwoju poprzez szkolenia obowiązkowe jak i możliwość zgłaszania indywidualnego zapotrzebowania szkoleniowego.

## Przychody ze sprzedaży przypadające na jednego pracownika

Wyszczególnienie	I półrocze 2022	I półrocze 2021
<b>GK Mo-BRUK</b>		
przychody ze sprzedaży [tys. zł]	111 612	131 513
średnioroczne zatrudnienie [osób]	218	221
<b>przychody ze sprzedaży na 1 pracownika [tys. zł]</b>	<b>512</b>	<b>595</b>

## Zatrudnienie według wykształcenia

Wyszczególnienie	Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe
<b>GK Mo-BRUK</b>				
30.06.2022	20	71	73	54
30.06.2021	22	71	75	52

## Zatrudnienie według wieku

Wyszczególnienie	20-30	31-40	41-50	51-60	61-70
<b>GK Mo-BRUK</b>					
30.06.2022	29	54	69	50	16
30.06.2021	33	63	56	52	16

## ŚRODOWISKO

Ze względu na charakter prowadzonej przez GK Mo-BRUK działalności, Grupa zobowiązana była do uzyskania pozwoleń na prowadzenie działalności, które mają bezpośredni wpływ na środowisko naturalne oraz na wykorzystanie rzeczowych aktywów trwałych. Prowadzenie działalności w poszczególnych lokalizacjach jest ściśle uzależnione od dysponowania wspomnianymi pozwoleniami w których to m.in. szczegółowo określone zostały zagadnienia oraz wymogi związane z ochroną środowiska. Brak pozwoleń w zakresie gospodarki odpadami uniemożliwiłby kontynuowanie działalności a tym samym wykorzystywanie rzeczowych aktywów trwałych danego zakładu do potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej w obecnym zakresie.

Grupa podlega wielu przepisom i regulacjom odnoszącym się do używania obszaru i ochrony środowiska, które mają istotne znaczenie na wykorzystanie rzeczowych środków trwałych. Do najważniejszych z nich należą:

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2001 nr 62 poz. 627 ze zm.),

Ustawa określa zasady ochrony środowiska oraz warunki korzystania z jego zasobów, z uwzględnieniem wymagań zrównoważonego rozwoju, a w szczególności:

- 1) zasady ustalania: a) warunków ochrony zasobów środowiska, b) warunków wprowadzania substancji lub energii do środowiska, c) kosztów korzystania ze środowiska,
- 2) udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie,
- 3) udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie ochrony środowiska,
- 4) obowiązki organów administracji,
- 5) odpowiedzialność i sankcje.

- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 ze zm.),

Ustawa określa cele, zasady i formy ochrony przyrody żywej i nieożywionej oraz krajobrazu.

- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz.U. 2013 poz. 21 ze zm.),

Ustawa wprowadza regulacje, które wymusza na podmiotach modyfikacje zarówno w samych procesach technologicznych związanych z gospodarką odpadami, jak i zmienia wymogi formalno-prawne dotyczące tego zagadnienia oraz sprawozdawczości. Ustawa reguluje ogólne wymagania dotyczące prowadzenia gospodarki odpadami określone w tytule działu jako zasady gospodarki odpadami, czyli zasady dotyczące wytwarzania odpadów oraz zasady gospodarowania odpadami – czyli ich transportu, zbierania i przetwarzania. Ustawa wprowadza, obok ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, drugą najważniejszą ogólną zasadę gospodarki odpadami – hierarchię sposobów postępowania z odpadami, której praktyczne zastosowanie jest priorytetowym celem ustawy. Ustawa reguluje dwa rodzaje uprawnień wymaganych do gospodarowania odpadami, które zostały nazwane jako zezwolenie na zbieranie odpadów oraz zezwolenie na przetwarzanie odpadów. Ustawa wprowadza przesłanki oraz zasady wymiaru administracyjnych kar pieniężnych odrębnie od ustawy- Prawa ochrony środowiska

- Ustawa z dnia 11 maja 2001 roku o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej i depozytowej (Dz.U. 2001 nr 63 poz. 639 ze zm.),



Założeniem w/w ustawy jest w pierwszym rzędzie zapobieganie wytwarzaniu odpadów, ograniczenie ich ilości i szkodliwości, a jeśli nie jest to możliwe, stworzenie odpowiednich warunków odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i użytkowych. Przedsiębiorca ma obowiązek zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu odpadów opakowaniowych i użytkowych.

- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne (Dz.U. 2001 nr 115 poz. 1229 ze zm.), Ustawa reguluje gospodarowanie wodami zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, a w szczególności kształtowanie i ochronę zasobów wodnych, korzystanie z wód oraz zarządzanie zasobami wodnymi.

Prowadząc działalność, GK Mo-BRUK podejmuje wszelkie starania, aby działać zgodnie z przepisami prawa i regulacjami dotyczącymi korzystania z gruntów oraz ochrony środowiska naturalnego.

## **6. Istotne wydarzenia w Grupie w okresie sprawozdawczym.**

### Wejście Mo-BRUK S.A. w skład portfela indeksu mWIG40 na GPW w Warszawie.

Po sesji giełdowej w dniu 18 marca 2022 r. w wyniku przeprowadzonej rewizji rocznej portfeli indeksów włączono Mo-BRUK do mWIG40. Oznacza to, że spółka Mo-BRUK znalazła się w elitarnym gronie 60 największych spółek notowanych na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych. Jest to wypadkowa pokaźnego wzrostu skali działania Spółki w ostatnich latach, wyrażonego skokową poprawą przychodów ze sprzedaży i rentowności, a tym samym umocnienia pozycji na rynku kapitałowym

### Wybór biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych za lata 2022 – 2024

W dniu 22 kwietnia 2022 r. Rada Nadzorcza Emitenta podjęła uchwałę w sprawie wyboru biegłego rewidenta do zbadania jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki za lata obrotowe 2022-24 oraz zbadania skonsolidowanych sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej Emitenta za lata 2022-24 a także wykonania przeglądu półrocznych sprawozdań finansowych za lata 2022-24 Spółki oraz spółki zależnej Raf-Ekologii Sp. z o.o. za analogiczne okresy.

Zgodnie z treścią powyższej uchwały Rada Nadzorcza Spółki postanowiła wybrać Mazars Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do zbadania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta i spółki zależnej w zakresie opisanym powyżej.

Mazars Audyt Sp. z o.o. wpisana jest na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań

finansowych, prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 186.

Wybór biegłego rewidenta został dokonany przez Radę Nadzorczą Spółki zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi na podstawie par. 23 ust. 2 pkt. i) statutu Spółki.

### Zawarcie aneksu do znaczącej umowy z Miastem Gorlice

W dniu 3 czerwca 2022 roku spółka Mo-BRUK S.A. zawarła aneks do umowy z Miastem Gorlice na wykonanie usługi polegającej na usunięciu wszystkich odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych w latach 2016-2017 na terenie nieruchomości przy ul. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach o czym Emitent informował raportem bieżącym nr 41/2020 z dnia 27 października 2020 roku. Zgodnie z postanowieniami aneksu zwiększono łączne wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 75.183.700,00 zł brutto oraz wydłużono termin na usunięcie odpadów do dnia 15 listopada 2022 r. oraz termin na przetworzenie odpadów na 30 czerwca 2023 r.

Na podstawie przedmiotowego aneksu Spółka usunie i przetworzy ok 2700 ton odpadów zgromadzonych na terenie byłej Rafinerii Glimar w Gorlicach. Szacunkowy przychód z tego tytułu wyniesie 24 mln zł netto.

### Inne istotne wydarzenia w Grupie w okresie sprawozdawczym.

Pozostałe istotne wydarzenia w Grupie w okresie sprawozdawczym zostały opisane w poszczególnych punktach niniejszego sprawozdania:

- Wpływ wojny w Ukrainie oraz pandemii koronawirusa Covid-19 na biznes GK Mo-BRUK S.A. – opis w pkt 17. *„Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach”*
- Wypłata dywidendy oraz podział zysku za 2020 rok – opis w pkt 14. *„Informacja dotycząca wypłaconej lub zadeklarowanej dywidendy”*

## **7. Zdarzenia następujące po dniu bilansowym.**

W okresie następującym po dniu bilansowym, w Grupie nie wystąpiły zdarzenia które mogłyby w znaczący sposób wpłynąć na przyszłe wyniki finansowe GK Mo-BRUK S.A.

**8. Stanowisko zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników za dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie półrocznym w stosunku do wyników prognozowanych.**

Grupa Mo-BRUK S.A. nie publikowała prognoz na pierwsze półrocze 2022 roku.

**9. Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego.**

W poniższej tabeli przedstawiono strukturę własności kapitału zakładowego Grupy, zgodnie z wiedzą Emitenta, na dzień przekazania raportu półrocznego za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2022 roku.

Akcjonariusz	Liczba akcji	Udział w kapitale	Liczba głosów na WZA	Udział w głosach na WZA	Udział w ogólnej liczbie głosów
Ginger Capital Sp. z o.o.	1 229 838	35,01%	1 932 480	45,84%	45,84%
PTE Nationale-Nederlanden	258 938	7,37%	258 938	6,14%	6,14%
OFE PZU „Złota Jesień“	223 680	6,37%	223 680	5,31%	5,31%
Pozostali	1 800 429	51,25%	1 800 429	42,71%	42,71%
<b>RAZEM:</b>	<b>3 512 885</b>	<b>100,00%</b>	<b>4 215 527</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Źródło: Emitent (obliczenia własne, na podstawie posiadanych przez Emitenta informacji.)

**10. Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego, wraz ze wskazaniem zmian w stanie posiadania, w okresie od przekazania poprzedniego raportu kwartalnego, odrębnie dla każdej z osób.**

Na dzień przekazania niniejszego sprawozdania osoby zarządzające i nadzorujące Emitenta nie posiadają bezpośrednio akcji Emitenta, a w okresie od przekazania poprzedniego raportu okresowego nie nastąpiły zmiany w stanie posiadania akcji przez osoby zobowiązane.

**Prezes Zarządu Józef Mokrzycki** nie posiada bezpośrednio żadnych akcji Emitenta, ale na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego posiada pośrednio poprzez Ginger Capital 1.229.838 akcji Spółki, stanowiące 35,01% kapitału zakładowego i reprezentujące łącznie 1.932.480 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 45,84% ogólnej liczby głosów.

**Wiceprezes Zarządu Elżbieta Mokrzycka** nie posiada bezpośrednio żadnych akcji Emitenta, ale na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego posiada pośrednio poprzez Ginger Capital 1.229.838 akcji Spółki, stanowiące 35,01% kapitału zakładowego i reprezentujące łącznie 1.932.480 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 45,84% ogólnej liczby głosów.

**Wiceprezes Zarządu Wiktor Mokrzycki** nie posiada bezpośrednio żadnych akcji Emitenta, ale na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego posiada pośrednio poprzez Ginger Capital 1.229.838 akcji Spółki, stanowiące 35,01% kapitału zakładowego i reprezentujące łącznie 1.932.480 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 45,84% ogólnej liczby głosów.

**Wiceprezes Zarządu Tobiasz Mokrzycki** nie posiada bezpośrednio żadnych akcji Emitenta, ale na dzień publikacji Sprawozdania Finansowego posiada pośrednio poprzez Ginger Capital 1.229.838 akcji Spółki, stanowiące 35,01% kapitału zakładowego i reprezentujące łącznie 1.932.480 głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, co stanowi 45,84% ogólnej liczby głosów.

## **11. Wskazanie istotnych postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej dotyczących zobowiązań oraz wiarytelności emitenta lub jego jednostki zależnej.**

### **I.**

Zawiadomieniem z dnia 2 grudnia 2019 r. Marszałek Województwa Dolnośląskiego poinformował Spółkę o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2015 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.105.2019.AH). W sprawie Kancelaria reprezentująca Emitenta przygotowała stanowisko, które zostało samodzielnie złożone przez Spółkę, w odpowiedzi na które Marszałek Województwa Dolnośląskiego zajął stanowisko w piśmie z dnia 31 grudnia 2019 r. wraz z jednoczesnym wyznaczeniem nowych terminów na przedłożenie przez Spółkę wskazanych w ww. piśmie dokumentów. Kancelaria pismem z dnia 26 czerwca 2020 r. zwróciła się do Marszałka o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska do dnia 10 lipca 2020 r. W dniu 29 czerwca 2020 r. Marszałek Województwa Dolnośląskiego wydał decyzję (znak: DOW-S-

I.7253.105.2019.AH) o wymierzeniu opłaty podwyższonej w wysokości 17.642.176,00 zł. Ww. decyzja została zaskarżona odwołaniem z dnia 16 lipca 2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 13 października 2020 r. (znak: SKO 4133/27/20) uchyliło ww. decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Decyzją z dnia 15 stycznia 2021 r. (znak: DOW-S-I.7253.105.2019.AH) Marszałek Województwa Dolnośląskiego orzekł o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej w wysokości 18.969.576,00 zł. W wyniku zaskarżenia ww. decyzji przez Spółkę Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 26 maja 2021 r. (znak: SKO 4133/12/21) uchyliło zaskarżoną decyzję w części jej osnowy i orzekło co do istoty sprawy nadając uchylonej części osnowy decyzji nowe brzmienie: „w wysokości 5.821.806,00 zł”. Oznacza to, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu zmniejszyło wysokość wymierzonej Spółce opłaty podwyższonej. W dniu 22 lipca 2021 r. od ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu została wniesiona skarga, w której podniesione zostały liczne argumenty dotyczące braku zasadności wymierzenia przedmiotowej opłaty podwyższonej oraz wyknięto uchybienia proceduralne – które również mogą doprowadzić do uchylenia ww. decyzji Kolegium oraz do uchylenia decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego. W szczególności należy wskazać na wadliwość w zakresie sposobu prowadzenia postępowania, odnoszące się do wybiórczego przeprowadzenia postępowania dowodowego (m.in. z pominięciem stanowiska Spółki), które doprowadziło do niewłaściwego wymierzenia opłaty podwyższonej. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (sygn. II SA/Wr 390/21) wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2022 r. oddalił skargę Spółki. W dniu 5 lipca 2022 r. została wniesiona skarga kasacyjna. Sprawa oczekuje na rozpoznanie przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu wydało postanowienie (znak: SKO 4133/26/11) o wstrzymaniu wykonania ww. decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 26 maja 2021 r. Oznacza to, że doszło do wstrzymania wykonania obowiązku zapłaty ww. opłaty podwyższonej na czas postępowania sądoadministracyjnego, co najmniej do czasu rozpatrzenia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie. Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-

S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego i Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa.

## II.

W dniu 8 lutego 2021 r. Spółka otrzymała od Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawiadomienie z dnia 3 lutego 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2016 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.67.2020.AH). Decyzją z dnia 18 maja 2021 r. (znak: DOW-S-I.7253.67.2020.AH) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę stanowiącą różnicę pomiędzy opłatą należną, a wynikającą z wykazu – za składowanie odpadów w 2016 r. na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu w wysokości 61.230.674,00 zł. Kancelaria reprezentująca Emitenta w dniu 1 czerwca 2021 r. złożyła odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu zostały przedstawione argumenty nie tylko merytoryczne (tj. dotyczące braku zasadności wymierzenia przedmiotowej opłaty podwyższonej), ale również wyknięte zostały uchybienia proceduralne – które również mogą doprowadzić do uchylenia ww. decyzji Marszałka Województwa Dolnośląskiego. W szczególności należy wskazać na wadliwość w zakresie sposobu prowadzenia postępowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego, w szczególności nieprawidłowości odnoszące się do wybiórczego przeprowadzenia postępowania dowodowego (m.in. z pominięciem stanowiska Spółki), które doprowadziło do niewłaściwego wymierzenia opłaty podwyższonej. W dniu 13 sierpnia 2021 r. Pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z dnia 6 lipca 2021 r. (znak: SKO 4135/1/21) o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Marszałek Województwa Dolnośląskiego decyzją z dnia 2 listopada 2021 r. (znak: DOW-S-I.7253.67.2020.AH) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną w wysokości 17.484.597,00 zł. Z uwagi na naruszenie przez Marszałka przepisów postępowania i prawa



materialnego Spółka wniosła odwołanie od ww. decyzji. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu.

Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano (podobnie jak będzie to miało miejsce na gruncie omawianej sprawy) szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu może podzielić stanowisko o wadliwości tej decyzji). W zależności od orzeczenia, które zostanie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozstrzygnięcie będzie mogło zostać zaskarżone na drodze sądowoadministracyjnej (tj. możliwe będzie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś w przypadku niesatysfakcjonującego wyroku ww. Sądu – Spółka będzie mogła wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie).

### III.

W dniu 23 czerwca 2021 r. Spółka otrzymała od Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawiadomienie z dnia 17 czerwca 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2017 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.50.2021.AH). Spółka pismami z dnia 24 czerwca 2021 r. oraz z dnia 7 lipca 2021 r. – w wykonaniu wezwania – przedłożyła Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego dokumenty ewidencji odpadów za rok 2017. Marszałek Województwa Dolnośląskiego decyzją z dnia 2 listopada 2021 r. wymierzył Spółce opłatę podwyższoną w wysokości 19.044.933,00 zł. Z uwagi na naruszenie przez Marszałka przepisów

postępowania i prawa materialnego Spółka wniosła odwołanie od ww. decyzji. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano (podobnie jak będzie to miało miejsce na gruncie omawianej sprawy) szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu może podzielić stanowisko o wadliwości tej decyzji). W zależności od orzeczenia, które zostanie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozstrzygnięcie będzie mogło zostać zaskarżone na drodze sądowoadministracyjnej (tj. możliwe będzie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś w przypadku niesatysfakcjonującego wyroku ww. Sądu – Spółka będzie mogła wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie).

#### IV.

W dniu 20 sierpnia 2021 r. Spółka otrzymała od Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawiadomienie z dnia 16 sierpnia 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2018 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.68.2021.AH). Spółka pismem z dnia 15 września 2021 r. – w wykonaniu wezwania – przedłożyła Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego dokumenty ewidencji odpadów za rok 2018. Marszałek Województwa Dolnośląskiego decyzją z dnia 2 listopada 2021 r. wymierzył Spółce opłatę podwyższoną w wysokości 39.716.198,00 zł. Z uwagi na naruszenie przez Marszałka przepisów postępowania i



prawa materialnego Spółka wniosła odwołanie od ww. decyzji. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano (podobnie jak będzie to miało miejsce na gruncie omawianej sprawy) szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu może podzielić stanowisko o wadliwości tej decyzji). W zależności od orzeczenia, które zostanie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozstrzygnięcie będzie mogło zostać zaskarżone na drodze sądowoadministracyjnej (tj. możliwe będzie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś w przypadku niesatysfakcjonującego wyroku ww. Sądu – Spółka będzie mogła wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie).

## V.

W dniu 20 grudnia 2021 r. Spółka otrzymała od Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawiadomienie z dnia 13 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2019 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.69.2021.AH). Spółka pismami z dnia 31 grudnia 2021 r. i 26 stycznia 2022 r. zajęła stanowisko w sprawie, wskazując na brak podstaw do wymierzenia Spółce sankcji w postaci opłaty podwyższonej. Marszałek Województwa Dolnośląskiego decyzją z dnia 16 marca 2022 r. (znak: DOW-S-I.7253.69.2021.AH) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną za składowanie odpadów w 2019 r. bez uzyskania decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i

obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu w wysokości 69.377.154,00 zł. W dniu 6 kwietnia 2022 r. wniesiono odwołanie od ww. decyzji. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano (podobnie jak będzie to miało miejsce na gruncie omawianej sprawy) szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu może podzielić stanowisko o wadliwości tej decyzji). W zależności od orzeczenia, które zostanie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozstrzygnięcie będzie mogło zostać zaskarżone na drodze sądowoadministracyjnej (tj. możliwe będzie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś w przypadku niesatysfakcjonującego wyroku ww. Sądu – Spółka będzie mogła wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie).

## **VI.**

W dniu 20 grudnia 2021 r. Spółka otrzymała od Marszałka Województwa Dolnośląskiego zawiadomienie z dnia 13 grudnia 2021 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia opłaty w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą należną a wynikającą z wykazu za składowanie odpadów w 2020 r. na terenie składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwaterą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu (znak: DOW-S-I.7253.95.2021.AH). Spółka pismami z dnia 31 grudnia 2021 r. i 26 stycznia 2022 r. zajęła stanowisko w sprawie, wskazując na brak podstaw do wymierzenia Spółce sankcji w postaci opłaty podwyższonej. Marszałek Województwa Dolnośląskiego decyzją z dnia 16 marca 2022 r. (znak: DOW-S-I.7253.95.2021.AH) wymierzył

Spółce opłatę podwyższoną za składowanie odpadów w 2020 r. bez uzyskania decyzji zatwierdzającej instrukcję prowadzenia składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne z wydzieloną kwatą do składowania odpadów niebezpiecznych zawierających azbest przy ul. Górniczej 1 w Wałbrzychu w wysokości 104.699.553,00 zł. W dniu 6 kwietnia 2022 r. wniesiono odwołanie od ww. decyzji. Sprawa oczekuje na rozpatrzenie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu. Przypomnieć trzeba, iż swoiście analogiczna do wyżej wskazanej sprawa była już procedowana. Decyzją z dnia 15 lipca 2016 r. (znak: DOW-S.I.7253.11.2015.PŁ.NK) Marszałek Województwa Dolnośląskiego wymierzył Spółce opłatę w wysokości ponad 6.084.016,00 zł za rok 2013. Po wniesieniu przez Spółkę odwołania, w którym wykazano (podobnie jak będzie to miało miejsce na gruncie omawianej sprawy) szereg naruszeń przepisów prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 8 września 2016 r. uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego. Marszałek Województwa Dolnośląskiego ponownie decyzją z dnia 30 listopada 2016 r. (znak DOW-S.I.7253.11.2015.NK) wymierzył Spółce opłatę podwyższoną, niemniej w wyniku kolejnego odwołania (tj. od decyzji z dnia 30 listopada 2016 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu decyzją z dnia 28 marca 2017 r. uchyliło ww. decyzję Marszałka Województwa Dolnośląskiego i zmieniło wysokość opłaty na kwotę 807,00 zł (decyzja ostateczna i prawomocna). W efekcie – na dzień niniejszego sprawozdania finansowego i wobec wadliwego sposobu procedowania przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego – nie można z całkowitą pewnością przyjąć, że decyzja o wymierzeniu Spółce opłaty podwyższonej jest prawidłowa (tj. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu może podzielić stanowisko o wadliwości tej decyzji). W zależności od orzeczenia, które zostanie wydane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu rozstrzygnięcie będzie mogło zostać zaskarżone na drodze sądowoadministracyjnej (tj. możliwe będzie wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, zaś w przypadku niesatysfakcjonującego wyroku ww. Sądu – Spółka będzie mogła wnieść skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie).

Tutaj należy wskazać, że sprawy opisane w punktach I – VI mają charakter precedensowy, w szczególności zważywszy na fakt, że to wieloletnia bierność Marszałka Województwa Dolnośląskiego i akceptowanie funkcjonowania przedmiotowego Składowiska Odpadów w Wałbrzychu doprowadziły do sytuacji, w której niemal jednocześnie nieprawomocnie wymierzono Spółce ww. sankcje. Powyższa okoliczność powoduje więc, że sprawy te należy postrzegać również przez pryzmat nadużycia władztwa administracyjnego. Nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów administracji (nadużycie prawa) wielokrotnie były przedmiotem rozważań Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, spośród których można wskazać

na Uchwałę 7 Sędziów NSA z dnia 24 maja 2021 r. (sygn. I FPS 1/21), w której podniesiono, iż „Przyjęcie w takich przykładowo opisanych stanach faktycznych, że poprzez samo wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe (przy zaistnieniu pozostałych przesłanek wymienionych wyżej) nastąpił skutek przewidziany w art. 70 § 6 pkt 1 w zw. z art. 70c Ordynacji podatkowej, stanowiłoby nadużycie tej instytucji, godzące w zasadę zaufania do organów państwa, a także zasadę praworządności, wynikające z art. 2 i art. 7 ustawy zasadniczej (por. B. Brzeziński, "O zjawisku nadużycia prawa podatkowego przez administrację podatkową", Kwartalnik Prawa Podatkowego z 2014 r. Nr 1 s. 9 -16). (...) Jeśli w praktyce orzeczniczej organów podatkowych zarysowuje się niepokojąca tendencja do instrumentalnego stosowania przepisów, wbrew celowi dla którego zostały wprowadzone przez prawodawcę, niwecząca przy tym ich istotę, zakotwiczoną w zasadach prawa wynikających z ustawy zasadniczej, wówczas konieczna jest korekta dotychczasowego spojrzenia na sposób kontroli tego zjawiska i opowiedzenia się za tą linią orzecznictwa, w której w szerszym zakresie realizowane są wartości konstytucyjne.”. Stąd też nie można jednoznacznie przesądzić czy ww. decyzje wymierzające Spółce sankcję w postaci opłaty podwyższonej pozostaną w obrocie prawnym.

W odniesieniu do postępowania opisanego w punkcie I Emitent ujął w księgach 2021 r. skutki decyzji wydanej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu w dniu 26 maja 2021 r. wymierzającej Spółce opłatę podwyższoną w wysokości 5,82 mln zł powiększoną o odsetki w wysokości 1,95 mln zł – łącznie 7,77 mln zł. W zakresie kwoty 4,27 mln zł, która była w 2021 r. przedmiotem zajęcia egzekucyjnego i została wykazana w pozycji Pozostałe należności utworzono pełny odpis aktualizujący. W zakresie pozostałej wartości opłaty podwyższonej w wysokości 3,57 mln zł utworzono w 2021 r. rezerwę (Pozostałe rezerwy krótkoterminowe).

W odniesieniu do wszystkich toczących się postępowań, tj. opisanych w punktach I do VI, w ocenie Zarządu istnieje ryzyko negatywnych rozstrzygnięć tych postępowań, jednakże w przypadku postępowań opisanych w punktach II do VI (lata 2016-2020), Emitent nie jest w stanie oszacować w sposób wiarygodny skutków finansowych ewentualnego negatywnego rozstrzygnięcia, z uwagi na wczesny etap tych postępowań. Na dzień sporządzenia niniejszego śródrocznego sprawozdania finansowego odwołania spółki są w trakcie rozpatrywania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, które nie odniosło się do kwot opłat podwyższonych naliczonych przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Ponadto w ocenie Zarządu Emitenta opłaty naliczone przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego zostały naliczone w rażąco wysokich kwotach i są kwestionowane przez Emitenta.

## VII.

Wobec Emitenta trwają również postępowania administracyjne za rzekome naruszenia w gospodarce odpadami, które znajdują się obecnie w II instancji. Wymierzone kary za uchybienia w prowadzonej działalności, w przypadku uprawomocnienia się mogą spowodować negatywne skutki dla Emitenta przewidziane innymi przepisami prawa. W ocenie Zarządu powyższe kary zostały nałożone bezpodstawnie z tych też względów trwają postępowania odwoławcze.

### **12. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej, w tym w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.**

W okresie I półrocza 2022 roku nie miały miejsca zmiany w strukturze jednostki gospodarczej.

### **13. Informacje o zawarciu przez emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe.**

Emitent ani jednostka od niego zależna nie zawierały żadnych transakcji na warunkach innych niż rynkowe.

### **14. Informacja dotycząca wypłaconej lub zadeklarowanej dywidendy.**

#### Polityka dywidendowa

W dniu 22 września 2020 r., na podstawie §37 pkt. d Statutu Spółki, Zarząd Mo-BRUK S.A. podjął uchwałę 79/2020 w sprawie zmiany polityki dywidendowej ustalonej uchwałą Zarządu nr 67/2019 z dnia 15 kwietnia 2019 roku.

Polityka dywidendowa zakłada rekomendowanie Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy przez Zarząd przeznaczania od 50% do 100% zysku netto Mo-BRUK S.A. na dywidendę pod warunkiem utrzymania założonego poziomu długu netto do EBITDA na koniec roku obrotowego, którego dotyczyć będzie podział zysku.

Przy rekomendacji podziału zysku wypracowanego w Mo-BRUK S.A., Zarząd Spółki będzie brał

pod uwagę plany inwestycyjne w tym akwizycyjne, sytuację finansową i płynnościową Spółki, istniejące i przyszłe zobowiązania (w tym potencjalne ograniczenia związane z umowami kredytowymi i emisją instrumentów dłużnych) oraz oceny perspektyw spółki Mo-BRUK S.A. w określonych uwarunkowaniach rynkowych i makroekonomicznych.

Relacja długu netto Spółki do EBITDA na koniec roku obrotowego, którego dotyczyć będzie podział zysku, nie może przekroczyć 2,5.

Polityka Dywidendowa ustalona została na czas nieokreślony i będzie podlegać okresowej weryfikacji.

Polityka Dywidendowa weszła w życie z dniem podjęcia i znajduje zastosowanie począwszy od zysku netto Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku.

### **Wyplata dywidendy za rok 2021 od jednostki powiazanej Raf-Ekologia Sp. z o.o.**

W dniu 11 kwietnia 2022 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki zależnej Raf Ekologia Sp. z o.o. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok obrotowy, trwający od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r., który wyniósł 14.027.460,42 zł na wypłatę dywidendy na rzecz jedyne go wspólnika, spółki dominującej Mo-BRUK S.A. w powyższej kwocie.

Wyplata dywidendy dokonana została w dniu 19 kwietnia 2022 roku.

### **Przeznaczenie zysku Mo-BRUK S.A. za 2021 rok oraz wypłata dywidendy**

25 kwietnia 2022 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenia Akcjonariuszy Mo-BRUK S.A. podjęło uchwałę nr 6/2022 o przeznaczeniu zysku Mo-BRUK S.A. za okres od 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku w wysokości 110.726.554,01 zł. Podział zysku dokonany został w następujący sposób:

1. Kwotę 70.676,51 zł przeznaczono na zwiększenie kapitału zapasowego Spółki,
2. Kwotę 110.655.877,50 zł przeznaczono na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy Spółki.

Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Mo-BRUK S.A. ustaliło dzień dywidendy (dzień D) na 4 maja 2022 roku oraz termin wypłaty dywidendy (dzień W) na dzień 6 maja 2022 roku.

Dywidenda na 1 akcję wyniosła 31,50 zł.

Wyplata dywidendy dokonana została w dniu 5 maja 2022 roku.



**15. Informacje o udzieleniu przez emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji - łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od tego podmiotu, jeżeli łączna wartość istniejących poręczeń lub gwarancji jest znacząca.**

W okresie I półrocza 2022 roku Spółka Mo-BRUK S.A. lub jednostki od niej zależne nie dokonały poręczeń kredytu lub pożyczek oraz nie udzieliły gwarancji, których łączna wartość jest znacząca.

**16. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu emitent jest na nienarażony.**

Opisane poniżej czynniki ryzyka nie stanowią zamkniętej listy i nie powinny być w ten sposób postrzegane. Są one najważniejszymi z punktu widzenia Grupy Emitenta elementami. Należy być świadomym, że ze względu na złożoność i zmienność warunków działalności gospodarczej również inne, nieujęte w niniejszym sprawozdaniu czynniki mogą wpływać na działalność Grupy. Poniższa kolejność opisanych czynników ryzyka nie jest związana z oceną prawdopodobieństwa zaistnienia negatywnych dla Grupy Emitenta zdarzeń bądź oceną ich istotności.

- **Ryzyko związane z konfliktem zbrojnym w Ukrainie**

W dniu 24 lutego 2022 roku rozpoczął się na szeroką skalę konflikt zbrojny pomiędzy Ukrainą i Rosją na terenie Ukrainy, ma on mieć negatywny wpływ na polski system gospodarczy oraz firmy działające na polskim rynku, m.in. poniższe czynniki:

- osłabienie kursu złotego (podobnie jak innych walut w regionie), co przekłada się na wzrost kosztów importowanych produktów i materiałów,
- wzrost kosztów paliw, gazu ziemnego oraz energii elektrycznej,
- zwiększenie ryzyka finansowego krajów z regionu konfliktu co może się przełożyć na trudniejszy dostęp do finansowania i większe koszty,
- możliwe trudności z drożnością szlaków komunikacyjnych, w związku z włączeniami odcinków na transporty wojskowe i humanitarne.

- **Ryzyko w zakresie skutków koronawirusa COVID-19**

Grupa Mo-BRUK S.A. podejmuje ciągłe działania związane z zabezpieczeniem przed skutkami Covid-19. Prowadzimy działania edukacyjne wśród załogi, klientów oraz dostawców mające na celu ograniczenie ryzyka rozprzestrzeniania się Covid-19.

Do dnia dzisiejszego nie zaobserwowano negatywnego wpływu Covid-19 na prowadzoną działalność. Zarząd w sposób ciągły monitoruje sytuację u naszych klientów i jest gotowy do reagowania na bieżąco na ewentualne zagrożenia.

Zarząd dostrzega potencjalne ryzyko związane z ewentualnym rozprzestrzenieniem się wirusa wśród pracowników na poszczególnych zakładach Grupy lub u znaczących dostawców. Rozwój epidemii może mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Ryzyko związane z wpływem Covid-19 na kontynuację działalności Zarząd ocenia jako minimalne.

- **Ryzyko związane z otoczeniem makroekonomicznym**

Przychody Grupy Emitenta realizowane są głównie z działalności na rynku krajowym i z tego też względu są one uzależnione pośrednio od czynników związanych z ogólną sytuacją makroekonomiczną Polski. Do czynników tych należy: stopa bezrobocia, tempo wzrostu gospodarczego, poziom inflacji, poziom deficytu budżetowego. Ewentualne perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych mogłyby wpłynąć na sytuację gospodarczą w Polsce. Efektem perturbacji mogłyby być m.in.: spadek tempa krajowego wzrostu gospodarczego, wzrost stopy bezrobocia oraz deprecjacja kursu złotego wobec walut obcych. Opisane powyżej tendencje makroekonomiczne mogą wpływać na sytuację finansową Grupy Emitenta. Wszelkie przyszłe niekorzystne zmiany jednego lub kilku z powyższych czynników, w szczególności pogorszenie stanu polskiej gospodarki, ewentualny kryzys walutowy, kryzys finansów publicznych, lub niestabilność polityczna mogą mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy Emitenta.

- **Ryzyko związane ze zmianami w regulacjach prawnych dotyczących kwestii ochrony środowiska**

Regulacje prawne w Polsce ulegają nieustannym zmianom, w tym również w sektorze działalności Grupy Emitenta, tzn. w obszarze ochrony środowiska. W rezultacie istnieje konieczność ponoszenia kosztów monitorowania zmian legislacyjnych oraz kosztów dostosowywania do zmieniających się przepisów. Ponadto w przypadku niejasnych sformułowań w przepisach lub braku spójności pomiędzy przepisami prawa krajowego a regulacjami Unii Europejskiej istnieje ryzyko rozbieżności w ich interpretacji pomiędzy Emitentem a innymi podmiotami, takimi jak kontrahenci czy organy administracyjne. W przypadku Grupy Emitenta ryzyko związane z przepisami prawa jest szczególnie istotne, ponieważ podlega on odpowiednim regulacjom w zakresie gospodarki odpadami (Ustawa o Odpadach, Dyrektywa UE o Odpadach, Prawo Ochrony Środowiska itp.) nie tylko na poziomie krajowym, ale również w ramach regulacji Unii Europejskiej. W przypadku niedostosowania się przez Grupę Emitenta do znowelizowanych



przepisów prawa istnieje ryzyko nałożenia kar przez podmioty administracji państwowej lub ograniczenia działalności w pewnych obszarach lub całkowitego zaniechania jego działalności. W sytuacji ziszczenia się tego ryzyka zostałaby dotknięta pozycja sprawozdania finansowego Grupy Emitenta dotycząca pozostałych kosztów operacyjnych w przypadku nałożonych kar, a w sytuacji zaprzestania działalności dotknięte zostałyby wszystkie pozycje sprawozdania finansowego Grupy Emitenta jako wynik zaniechanej działalności.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako średnie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby ograniczona. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako średnie.

- **Ryzyko związane z nielegalnymi praktykami oraz koniunkturą w branży, w której działa Grupa Emitenta**

Główne branże, w których działa Grupa Emitenta, tj. branża gospodarowania odpadami oraz branża paliw alternatywnych, charakteryzują się wysoką dynamiką rozwoju i dużymi możliwościami poszerzenia działalności podmiotów na nich operujących. Niemniej jednak takie czynniki, jak warunki makroekonomiczne, regulacje prawne czy poziom świadomości społecznej (w tym także na poziomie podmiotów gospodarczych) w kwestii ochrony środowiska mają znaczący wpływ na koniunkturę ww. branż. Zatem ewentualne pogorszenie ogólnej sytuacji gospodarczej kraju, ograniczenie nakładów publicznych na ochronę środowiska, zmiany przepisów prawa zmniejszające wysokość koniecznych nakładów ponoszonych na te cele przez sektor niepubliczny lub inne istotne zmiany w ustawodawstwie w zakresie ochrony środowiska mogą mieć istotny negatywny wpływ na działalność podmiotów, które działają w tych branżach – w tym także Grupa Emitenta. Ponadto branża gospodarowania odpadami podatna jest na nadużycia i nielegalne praktyki polegające m.in. na niezgodnym z prawem deponowaniu odpadów, podpalaniu zmagazynowanych odpadów, prowadzeniu rekultywacji odpadami niebezpiecznymi (zakopywanie odpadów). Działania takie stanowią nieuczciwą konkurencję i mogą obniżać zdolność Grupy do rozwoju, wpływając negatywnie na wyniki finansowe, w szczególności poprzez niższy poziom przychodów.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako średnie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby ograniczona. Materializacja ryzyka może mieć wpływ na spadek rentowności Grupy Emitenta. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako średnie.

- **Ryzyko związane z reglamentowaniem oferty ubezpieczeniowej dla podmiotów w branży, w której działa Grupa Emitenta**

Działalność prowadzona przez Grupę Emitenta wiąże się z magazynowaniem i przetwarzaniem materiałów palnych. W szczególności zakłady Emitenta produkujące paliwa alternatywne RDF narażone są na podwyższone ryzyko pożaru. Nie można wykluczyć ryzyka powstania nieubezpieczonej szkody lub szkody przewyższającej wartość ubezpieczenia. Nie można wykluczyć powstania innych szkód spowodowanych przez zdarzenia losowe. Bazując na doświadczeniu z ostatnich lat, Emitent dostrzega, że zakłady ubezpieczeniowe niechętnie ubezpieczają podmioty w branży, w której działa Grupa Emitenta, co skutkuje zwiększeniem składki ubezpieczenia lub ograniczeniem jego zakresu.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako średnie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby ograniczona. Materializacja ryzyka może mieć wpływ na brak możliwości czasowego generowania przychodów i wzrost kosztów ponoszonych przez Grupę Emitenta. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako niskie.

- **Ryzyko związane z potencjalnymi zmianami prawa i niejednoznaczności ich interpretowaniu**

Stosunkowo częste zmiany prawa, w szczególności dotyczącego obowiązków podatkowych oraz ich niejednoznaczne interpretowanie znacznie utrudnia długoterminowe planowanie projektów inwestycyjnych Grupy Emitenta, co w konsekwencji może negatywnie wpływać na rezultaty działalności i wyniki finansowe Grupy Emitenta. Częste zmiany w regulacjach podatkowych a także groźba wysokich kar i sankcji nakładanych przez organy podatkowe mogą mieć negatywny wpływ na działalność Grupy Emitenta. Dodatkowym istotnym zagrożeniem jest opieranie się organów podatkowych na interpretacjach prawa podatkowego dokonywanych przez organy wyższych instancji oraz sądów. Interpretacje te są bardzo często sprzeczne ze sobą oraz podlegają częstym zmianom, co rodzi za sobą duże ryzyko nieprzewidywalności, co do postępowania organów podatkowych oraz niestabilności ordynacji podatkowej w Polsce.

- **Ryzyko związane z konkurencją**

Sektor, w którym Grupa Emitenta prowadzi działalność, charakteryzuje się niezwykle dynamicznym rozwojem. Wynika on przede wszystkim ze zmiany regulacji prawnych w zakresie prawa ochrony środowiska oraz przepisów prawnych dotyczących odpadów (zarówno w ustawodawstwie polskim, jak i europejskim), które wymuszają utylizację szkodliwych odpadów, materiałów i substancji w określony sposób. Dodatkowym aspektem prorozwojowym jest rozwój

świadomości ekologicznej społeczeństwa, czego efektem jest wzrost popytu na usługi związane z utylizacją odpadów. Dynamiczny rozwój rynku, na którym Grupa Emitenta prowadzi działalność, przyczyni się bezpośrednio do wzrostu jego atrakcyjności i wpłynie na zainteresowanie rozpoczęciem działalności na nim nowych podmiotów, nie tylko krajowych, ale także zagranicznych.

Zwiększenie konkurencji może w przyszłości wymusić konieczność opracowania nowych rozwiązań związanych z utylizacją odpadów, a także podjęcia kroków niezbędnych do zapewnienia odpowiedniego poziomu sprzedaży, np. poprzez obniżkę cen oferowanych rozwiązań i usług czy też organizację dodatkowych akcji marketingowych. Działania tego typu mogą negatywnie wpłynąć na dynamikę wzrostu oraz dalsze perspektywy rozwoju Grupy Emitenta. W opinii Emitenta obecna konkurencja na rynku utylizacji odpadów jest znaczna, w związku z czym nie można wykluczyć, iż w przyszłości konkurenci Grupy Emitenta wprowadzą podobne lub lepsze albo tańsze rozwiązania związane z utylizacją odpadów. Takie działanie może spowodować pogorszenie marżowości usług Grupy Emitenta, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na osiągnięte przez Grupę Emitenta wyniki finansowe.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako niskie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby zdecydowanie ograniczona. Materializacja ryzyka może mieć wpływ na spadek przychodów i rentowności Grupy Emitenta. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako średnie

- **Ryzyko kursowe**

Podstawowa działalność Grupy Emitenta nie generuje ryzyka walutowego. Grupa Emitenta posiada niewielkie zadłużenie wyrażone wyłącznie w polskiej walucie. Emitent podpisał z podmiotami zagranicznymi umowy współpracy na zagospodarowanie odpadów, w których wynagrodzenie wyrażone jest w euro. Mając na uwadze znaczącą dywersyfikację dostawców odpadów, Zarząd Emitenta ryzyko kursowe ocenia jako mało istotne.

- **Ryzyko związane z wymogiem posiadania ważnych zezwoleń**

Prowadzenie działalności przez Grupę Emitenta jest ściśle regulowane przez odpowiednie przepisy i wymaga uzyskania odpowiednich zezwoleń. Funkcjonowanie poszczególnych zakładów odzysku odpadów oraz zakładów produkcji paliw alternatywnych wymagają pozwoleń Marszałków poszczególnych województw oraz Starostów poszczególnych powiatów odpowiadających lokalizacjom działalności obiektów Grupy Emitenta. Na dzień niniejszego sprawozdania Grupa posiada wszystkie zasadnicze, konieczne dla jej bieżącej działalności

pozwolenia. Nieposiadanie odpowiednich i ważnych zezwoleń byłoby równoznaczne z koniecznością zaprzestania działalności oraz ryzykiem nałożenia kar administracyjnych na Emitenta. Emitent postrzega dane ryzyko jako bardzo istotne. W przypadku wystąpienia sytuacji odebrania jakiegokolwiek istotnego pozwolenia, zagrożona byłaby podstawowa działalność Grupy Emitenta, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty przychodów z tego źródła.

- **Ryzyko związane z niezadowoleniem społecznym odnośnie działalności Grupy Emitenta**

Działalność Grupy Emitenta w zakresie gospodarowania odpadami należy do trudno akceptowalnych wśród lokalnych społeczności i organizacji ekologicznych oraz powoduje niezadowolenie społeczne wśród ludności zamieszkałej w niewielkiej odległości od zakładów Grupy Emitenta. Skargi mieszkańców związane są z poziomem hałasu, wzmożonym ruchem ciężarowym oraz obawami związanymi z zagrożeniem ekologicznym, zanieczyszczeniem powietrza, gruntów oraz wód gruntowych. Pomimo posiadania przez Grupę Emitenta pozwoleń, uzgodnień, patentów i atestów związanych z prowadzoną działalnością oraz dokładania należytej staranności, aby działalność zakładów nie utrudniała życia okolicznym mieszkańcom, Emitent nie może wykluczyć negatywnego wpływu tych skarg na wizerunek Grupy Emitenta. Grupa Kapitałowa Mo-BRUK S.A. poważnie podchodzi do sprzeciwów lokalnych społeczności, dlatego stara się prowadzić jasną politykę informowania społeczeństwa o konsekwencjach prowadzonej przez siebie działalności. Niemniej jednak, zazwyczaj w okresach czteroletnich szczególnie w czasie przeprowadzanych wyborów reakcje społeczne są podsycane.

- **Ryzyko wyrządzenia szkody w środowisku**

W związku z prowadzeniem działalności związanej z przetwarzaniem odpadów istnieje ryzyko powstania szkody w środowisku. Szkada taka może powstać wskutek nieumyślnego błędu ludzkiego lub celowego działania sabotującego. Materializacja niniejszego ryzyka może spowodować poniesienie przez Grupę dodatkowych kosztów o znacznej wysokości, takich jak koszty związane z naprawieniem szkody, przerwą w działalności Grupy Emitenta, a także potencjalnymi karami administracyjnymi.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako niskie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby ograniczona. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako niskie.

- **Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta**

Przepisy podatkowe nakładają na Emitenta (Mo-BRUK S.A.) i Spółkę Zależną (Raf-Ekologia Sp. z o.o.) obowiązek stosowania cen transakcyjnych w transakcjach wewnątrzgrupowych na poziomie rynkowym. Stosowane ceny w transakcjach wewnątrzgrupowych mogą być kwestionowane przez organy administracji podatkowej w przypadku stosowania cen odbiegających od rynkowych. W celu ograniczenia powyższego ryzyka Emitent i Spółka Zależna w łączących je stosunkach kontraktowych zachowują szczególną staranność w celu określenia cen transakcyjnych na poziomie odpowiadającym cenom rynkowym.

- **Ryzyko związane z utratą głównych dostawców**

Zapewnienie ciągłości dostaw odpadów do utylizacji a w dalszej kolejności do produkcji paliwa alternatywnego jest bardzo ważnym elementem prowadzonej przez Grupę Emitenta działalności. Ewentualne wypowiedzenie umowy przez podmioty dostarczające odpady (są nimi najczęściej przedsiębiorstwa zajmujące się wywozem odpadów komunalnych) byłoby bardzo niekorzystnym zdarzeniem i mogłoby spowodować trudności w prawidłowym funkcjonowaniu Grupy Emitenta i doprowadzić do znaczącego pogorszenia jego wyników finansowych. Z uwagi na fakt, iż na rynku funkcjonuje duża liczba tego typu podmiotów, Grupa Emitenta jest w stanie pozyskać nowych kontrahentów w krótkim lub średnim okresie.

- **Ryzyko związane z utratą odbiorców paliw alternatywnych oraz presją na marże w tym segmencie**

Odbiorcami paliw alternatywnych od Emitenta są cementownie. Problemy z utrzymaniem terminowości dostaw lub jakości przekazywanego produktu mogą być przyczyną wypowiedzenia umowy przez tę grupę kontrahentów lub zmniejszenia wolumenów odbioru. Oznaczałoby to, iż Emitent byłby zmuszony zmniejszyć produkcję paliw alternatywnych, a tym samym ograniczyć ilość przyjmowanych odpadów, co bezpośrednio wpłynęłoby na obniżenie przychodów i wyników Grupy Emitenta. Ponadto od 2019 roku odbiorcy paliw alternatywnych w Polsce oczekują opłat za dostarczane przez producentów paliwa. Dotychczas to cementownie płaciły za odbierane paliwa. Pomimo tych zmian rynkowych Emitent osiąga satysfakcjonujące go marże w tym segmencie, jednak dalsza presja ze strony odbiorców paliwa alternatywnego (cementowni) na zwiększanie opłat za odbierane paliwa może niekorzystnie wpływać na marżowość tego segmentu.

W przeszłości odnotowano pojedyncze przypadki, że odbiorcy paliw alternatywnych kwestionowali jakość dostarczonego paliwa, co nigdy nie skutkowało zerwaniem współpracy.

Istotność powyższych czynników ryzyka Emitent ocenia jako wysokie, gdyż w przypadku ich zaistnienia skala negatywnego wpływu na sytuację finansową i operacyjną Grupy Emitenta byłaby znacząca. Materializacja ryzyka może mieć wpływ na spadek przychodów i rentowności Grupy Emitenta. Emitent ocenia prawdopodobieństwo zaistnienia niniejszego ryzyka jako średnie.

- **Ryzyko związane z niewypełnieniem obowiązków informacyjnych spółki publicznej**

Spółki publiczne notowane na rynku regulowanym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie zobligowane są do wypełniania obowiązków informacyjnych, w tym do przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany, informacji bieżących i informacji okresowych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Ustawy o Ofercie i wydanych na jej podstawie rozporządzeń wykonawczych. W przypadku niewykonywania lub nienależytego wykonania powyższych obowiązków przez spółkę publiczną Komisja może wydać decyzję o wykluczeniu na czas określony lub bezterminowo papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć - biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana - karę pieniężną do wysokości 1.000.000,00 PLN albo zastosować obie sankcje łącznie (art. 96 ust.1 pkt 1 Ustawy o Ofercie). Nadto, zgodnie z art. 98 ust. 7 Ustawy o Ofercie, Emitent oraz podmiot, który brał udział w sporządzeniu informacji, o których mowa w art. 56 ust. 1 Ustawy o Ofercie, jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przez udostępnienie do publicznej wiadomości nieprawdziwej informacji lub przemilczenie informacji, chyba że ani on ani osoby, za które odpowiada nie ponoszą winy. Z uwagi na fakt, że Emitent od 2010 roku jest spółką, której akcje notowane były w alternatywnym systemie obrotu NewConnect a od 2012 roku na rynku regulowanym GPW na którym prowadzi regularną politykę informacyjną w zakresie zarówno okresowych, jak i bieżących zdarzeń mających wpływ na prowadzoną działalność, Emitent w mniejszym stopniu narażony jest na ryzyko niewypełnienia obowiązków spółki publicznej.

Emitent będzie dokładał wszelkich starań, aby wypełniać obowiązki informacyjne. Nie jest on jednak w stanie wykluczyć, że na skutek niesprzyjającego zbiegu okoliczności może dojść do nienależytego wykonania obowiązków informacyjnych, a w konsekwencji do zastosowania wobec Emitenta sankcji przewidzianych w Ustawie o Ofercie, co może mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta lub spowodować zakłócenie obrotu jego akcjami.

Emitent wskazuje, że Spółka wypełniając obowiązki informacyjne spółki publicznej nie ponosiła w przeszłości sankcji w związku z nieprawidłowym wypełnieniem obowiązków informacyjnych.



## **17. Ważniejsze zdarzenia mające znaczący wpływ na działalność oraz wyniki finansowe Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. w roku obrotowym lub których wpływ jest możliwy w następnych latach.**

### Wojna w Ukrainie

Napaść Rosji na Ukrainę 24 lutego 2022 roku jest najważniejszym czynnikiem, który kształtuje i będzie kształtował sytuację ekonomiczną w kraju i na świecie. Obecnie nie jest możliwe oszacowanie wpływu wojny na Ukrainie na ceny i wzrost gospodarczy oraz zachowanie krajowych i zagranicznych rynków finansowych w dłuższej perspektywie. Wpływ ten będzie zależał od tego jak długo będzie trwać wojna, jakie będzie polityczne rozwiązanie konfliktu, jakie dodatkowe sankcje zostaną nałożone na Rosję oraz jaka będzie na nie odpowiedź Rosji. Można jednak już stwierdzić, że wojna w Ukrainie osłabiła tempo wzrostu gospodarczego oraz zwiększyła inflację wobec scenariuszy zakładanych przed jej wybuchem. Należy również założyć dalszy wzrost wydatków państwa na obronność oraz pomoc humanitarną dla uchodźców z Ukrainy, a w konsekwencji wzrost deficytu sektora finansów publicznych. Niewiadomą pozostaje reakcja banku centralnego i polityka pieniężna w tym i przyszłym roku, która będzie zależna od kombinacji wzrostu gospodarczego, inflacji oraz kursu walutowego PLN.

### Zagrożenie w zakresie skutków koronawirusa COVID-19

Pod koniec 2019 r. po raz pierwszy pojawiły się wiadomości z Chin dotyczące koronawirusa. W pierwszych miesiącach 2020 r. wirus rozprzestrzenił się na całym świecie, a jego negatywny wpływ nabrał dynamiki.

Zarząd podejmuje ciągłe działania związane z zabezpieczeniem przed skutkami Covid 19. Prowadzone są działania edukacyjne wśród załogi, klientów oraz dostawców mające na celu ograniczenie ryzyka rozprzestrzeniania się Covid-19.

Zarząd dostrzega potencjalne ryzyko związane z ewentualnym rozprzestrzenieniem się wirusa wśród pracowników na poszczególnych zakładach Grupy lub u znaczących dostawców. Rozwój epidemii mogłoby zaburzyć realizację dostaw odpadów do naszych oddziałów a ostatecznie mieć negatywny wpływ na osiągnięte wyniki finansowe.

Chociaż w chwili publikacji niniejszego sprawozdania finansowego sytuacja ta wciąż się zmienia, do tej pory Zarząd nie odnotował negatywnego wpływu na sprzedaż lub łańcuch dostaw jednostki, jednak nie można przewidzieć przyszłych skutków.

Zarząd w sposób ciągły monitoruje zaistniałą sytuację i jej wpływ na gospodarkę. Jest gotowy na bieżąco do podjęcia działań mających na celu złagodzenie wszelkich negatywnych skutków dla Grupy.



## Zmiany prawne w zakresie posiadanych decyzji na gospodarowanie odpadami

Prowadzenie działalności przez Grupę Emitenta jest ściśle regulowane przez odpowiednie przepisy i wymaga uzyskania odpowiednich zezwoleń. Funkcjonowanie poszczególnych zakładów odzysku odpadów oraz zakładów produkcji paliw alternatywnych wymagają pozwoleń Marszałków poszczególnych województw oraz Starostów poszczególnych powiatów odpowiadających lokalizacjom działalności obiektów Grupy Emitenta.

Emitent, potwierdza, że w odniesieniu do wszystkich zakładów należących do Grupy spełnia wymagania nałożone ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2018 poz. 1592) i w związku z tym przedłożyła w terminie – 5 marca 2020 roku - do właściwych organów wnioski w zakresie zmiany posiadanych decyzji na gospodarowanie odpadami, zgodne z wymaganiami ww. ustawy oraz żadne z postępowań dotyczących złożonych wniosków w zakresie zmiany decyzji na gospodarowanie odpadami nie zakończyło się wydaniem decyzji odmownej przez właściwy organ prowadzącym postępowanie, ani nie pozostało bez rozpoznania.

### **18. Wskazanie czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału.**

Czynniki, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału zostały wskazane w pkt. 3 niniejszego sprawozdania.

### **19. Inne informacje, które zdaniem emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez emitenta.**

Nie są znane żadne inne informacje niż wymienione powyżej, których ujawnienie mogłoby w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji kadrowej, majątkowej oraz finansowej Grupy Mo-BRUK S.A.

## 20. Oświadczenie Zarządu Mo-BRUK S.A.

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim, Zarząd Mo-BRUK S.A. oświadcza, że:

- wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A. oraz jej wynik finansowy,
- wedle jego najlepszej wiedzy, półroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową spółki Mo-BRUK S.A. oraz jej wynik finansowy,
- półroczne skonsolidowane sprawozdanie zarządu zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej Mo-BRUK S.A., w tym opis ryzyk i zagrożeń,

## 21. Oświadczenie Zarządu dotyczące wyboru biegłego rewidenta.

Zarząd Mo-BRUK S.A. oświadcza, że **Mazars Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, z siedzibą w Warszawie (kod pocztowy 00-549), przy ul. Pięknej 18, wpisana pod numerem KRS 0000086577 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie; XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; wpisana na listę firm audytorskich prowadzoną przez Polską Agencję Nadzoru Audytowego pod numerem ewidencyjnym 186, (wybrana w celu zbadania/przeglądu rocznych/półrocznych sprawozdań finansowych dla wszystkich spółek Grupy Kapitałowej za 2022 rok oraz sprawozdania skonsolidowanego za 2022 rok) - Podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, dokonujący badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego i badania rocznego sprawozdania finansowego jednostki dominującej został wybrany zgodnie z przepisami prawa oraz że Podmiot ten oraz biegli rewidenci dokonujący tego przeglądu spełniali warunki do wyrażenia bezstronnego i niezależnego raportu z badania rocznego skonsolidowanego oraz rocznego sprawozdania finansowego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami zawodowymi.

Niniejsze sprawozdanie zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Mo-BRUK S.A.

## Podpisy Członków Zarządu

<u>17 sierpnia 2022 r.</u> <i>Data</i>	<u>Henryk Siodmok</u> <i>Prezes Zarządu</i>	
<u>17 sierpnia 2022 r.</u> <i>Data</i>	<u>Elżbieta Mokrzycka</u> <i>Wiceprezes Zarządu</i>	
<u>17 sierpnia 2022 r.</u> <i>Data</i>	<u>Wiktor Mokrzycki</u> <i>Wiceprezes Zarządu</i>	
<u>17 sierpnia 2022 r.</u> <i>Data</i>	<u>Tobiasz Mokrzycki</u> <i>Wiceprezes Zarządu</i>	

**Mo-BRUK S.A.**

**Niecw 68, 33-322 Korzenna**

**Telefon: +48 18 441 70 48**

**Telefaks: +48 18 441 70 99**

**[mobruk@mobruk.pl](mailto:mobruk@mobruk.pl)**

**[www.mobruk.pl](http://www.mobruk.pl)**

Spółka zarejestrowana została przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia,  
XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000357598.

Kapitał zakładowy spółki wynosi 35 128 850,00 zł i jest wpłacony w całości.